



116120

116121



Mag. St. Dr.

Fr. H. de la Roche



116120—

116121—

I

1779

John W. Cunningham

Fr. Symph. Maculwicz.

900
TV
300

MS 418

TRACTATUS
THEOLOGICUS

DOGMATICO-HISTORICO-CRITICO-
SCHOLASTICUS

D E

DEO TRINO, ANGELORUM

ALIORUMQUE OPERUM ADEXTA
CREATORE.

JUXTA MENTEM

S. THOMÆ ANGELICI
DOCTORIS,

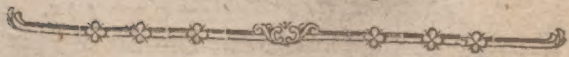
P E R

R. A. P. S. T. PRÆSENTATUM

ALBERTUM KRECZMAN

Regentem Studij Generalis Grodnensis,
Usibus Scholarum Thomisticarum

ACCOMMODATUS.



VILNÆ.

TYPIS S. R. MAJESTATIS PENES ACADEM;

Annó Domini 1779.

Dublet 21487

73. T. 3



no 2.4.8/6

LICENTIA A. R. P. MAGISTRI
PROVINCIALIS.

Fr: Vincentius Downarowicz S. T. Mgr:
Prior Prulis Proviæ Litunæ S. Angeli Custo:
Ordinis Prædicator.

Præsentium Tenore nostriq; autoritate Offi-
cii facultatem damus Typis imprimendi
Tractatus Theologicos Historico-Critico-
Dogmaticos, ex operibus A. R. P. Caroli Renati
Billuart in compendium redactos. & additamen-
tis illustratos: operâ R. A. P. Præsentati F. Alberti
Kreczman Regentis Studii nostri Generalis Grod-
nen: præviâ tamen Censurâ Theologorum ordinis
videlicet A. R. P. Mgri F. Ignatii Hubczyński, &
R. A. P. Præsentati F. Justini Roſtkowski Regentis
Studii nostri Vilnensis, quibus id munus commisi-
mus: servatisq; cæteris de jure servandis. Et hoc
Nomine Patris & Filii & Spiritûs S. Amen. In
quorum fidem cum sigillo Officii nostri manum
propriam apposuimus. Datt. in Conventu nostro
Majori Vilnensi S. Spiritus Anno 1779. Die 10.
Augusti.

116120

I

Fr: VINCENTIUS

Mgr: Prulis qui
supra



Reg: pag: 115.

Fr. DOMINICUS DOWNAROWICZ
S. Th: Lr. Prior Region:
Socius.



mpp.

Alc 158. cat. 36/27

APPROBATIO THEOLOGORUM ORDINIS.

Authoritate A. R. P. Magistri
Provincialis Litvaniae Vincentii
Downarowicz, ad id deputatus: ut
Tractatus Theologicos, de Sanctissi-
ma Trinitate; de Angelis, de Opere
sex dierum: de Gratia Divina, quos
R. A. P. S. T. Præsentatus Albertus
Kreczman Regens Studii Sen: Gro-
dnensis: ad usum majoremq; profectum,
sui Ordinis Discipulorum, exquisitâ
Methodo, breviter & compendiose con-
scripsit, ac sacrarum historiarum, cla-
riorumq; dogmatum luce respersit, eâ,
qua par est, diligentia legerem & re-
viderem; cum nihil in ijs, quod fidei
morumq; disciplinæ aut doctrinæ S.
Doctores nostri **THOMÆ** adversare-
tur, deprehenderim; imò omnia sic in
gratiam fidei ejusq; defensionem tra-
ctari viderim; ut pura ab inquinamen-
tis

tis religio , mensq; acerrimi Propu-
gnatoris ejus THOMÆ postulent; di-
gnum censeo ut prelo mandentur. Ser-
vatis de Jure servandis. Judicavi Tro-
cis Annô 1779. D. 2. Augusti.

FR: IGNATIUS HUBCZYNSKI
S. Theol. Magister.



EX Mandato A. R. P. S. J. Ma-
gistri Prioris Provincialis Litva-
niæ F. Vincentii Downarowicz, di-
ligenter perlustravi Tractatus Theo-
logicos de Sanctissima Trinitate, de
Angelis, de Opere sex dierum, de
Gratia Divina, Authore R. A. P.
Alberto Kreczman S. J. Præsenta-
to Regente Studii Generalis Grodnen-
sis, ex probatissimis authoribus , sed
præcipue ex P. Magistro Billuart Or-
dinis nostri, breviter quidem & succin-
cte,

clè, clarè tamen ac sapienter concinnatos; & quia nihil in eis adverti, quod catholicam religionem, ac mores impugnet, quinimo copiosi fructus facile ex illis colligi possint: luce publica donandum censeo: si ijs ad quos de jure spectat, ita videbitur. Datt: Vilnæ Annô 1779. D. 6. Augusti.

FR: JUSTINUS ROSTKOWSKI
S. T. Præsentatus Regens amicus
Stud: Generalis Vilnen:



APPROBATIO DIÆCESANA.

Ego Infra Scriptus Legi Tractatum Theologicum Historico-Critico-Dogmaticum de Sss. Trinitate, de Angelis & Opere sex dierum: juxta mentem D. THOMÆ Aquinatis Angelici Ecclesiæ Doctores, in quo nihil contrarium fidei & rectè instituen-
dis

dis moribus deprehendi, imò à sita claritate & speranda utilitate Luce publica dignum censeo Datt: Vilnæ D. 14. Junii Annò 1779.

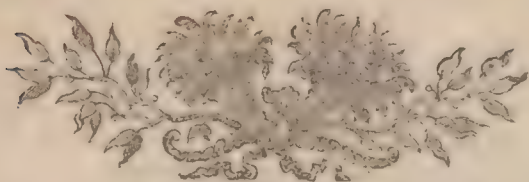
LADISLAUS TAUTKIEWICZ
S. Thel: & Sacrorum Can: Doct:
in Acad: Viln: Theol: & S. Scripturæ Professor:



IMPRIMATUR

Datt Vilnæ in Cancellaria Consistoriali Annò Dni 1779, Die 6. Mensis Julii.

PETRUS SAMSON TOCZYŁOWSKI
Primicerius Proelatus Cathedr:
& Offic: Gener: Vilnen:



*Cum Sacrum hoc Myſterium ſit totius Religionis no-
ſtræ fundamentum, antequam ſalebrosas de eo que-
ſtiones inveſtigemus, opportunum duxi eius verita-
tem & exiſtentiam aſſerere, & quidquid de illo dici
poſſeſt, edicere. Unde.*

DISSERTATIO I.

DE VERITATE & COGNOSCIBILITATE MY-
STERII SS. TRINITATIS.

ARTICULUS I.

*Receſſentur præcipui errores & hæreſes ad-
verſus SS. Trinitatis Myſterium.*



RES fuerunt præcipuæ hæ-
reſes adverſus hoc My-
ſterium. 1^{ma}. fuit Sa-
bellii, qui negavit di-
ſtinctionem Perſonarum.

2^{da}. Arii, qui negavit earundem conſub-
ſtantialitatem. 3^{ta}. Macedonii, qui Divini-
tatem

tatem Spiritûs S. impugnavit. Ad hæc tria capita omnes in hac materia errores revocari possunt.

SABELLIANISMUS.

Hujus hæreseos Author primus fuit Praxeas, sub initium 3^{ti} sæculi teste Tertuliano lib: contra eundem Praxeam cap: 1^{mo}: *Praxeas . . , Patrem cruci fixit: quia cum Filium incarnatum à Patre non distingveret, Patrem cruci fuisse affixum asseribat.* Unde & hujus hæreseos Patrom Patripassiani sunt dicti.

Noctus Ephesinus juxta Epiphanium, vel Smyrnæus juxta Theodoretum suo annum Christi 245. eandem hæresim instauravit, quam Sabellius ejus discipulus circa annum 257. suo nomine & patrociniò celebriorem fecit. Undè dicti Sabelliani, qui eam propugnaverè, appellati sunt etiam Monarchii, quod unam in Deo Personam agnoscerent.

In hoc ergo versabatur error Sabellianorum, quod unam tantam in Deo personam agnoscerent, quæ tamen propter diversos effectus aut munia diceretur Pater, Filius & Spiritus S. Pater, prout ingeitus & creandi principium; Filius prout incarnata; Spiritus S. prout sanctificans animas.

Dam-

Damnata primum fuit hæc hæresis a S. Dyonisio Alex: in Synodo Alexandriae coacta Annô 319. deindè in Concil: Mediolan: 347. & Syrmienti Annô 351. congregatis adversus Photinum Syrmientem Episcopum in Hungaria, cujus hæreseos unum caput erat; DEUM solitarium esse more judaicô confitendum, nullam verbi Divini aut Spiritûs S. esse personam, sed unam Patris & Filii & Spiritûs S. esse operationem. Quæ ipsissima est Sabelli hæresis ex Socrate lib: 2. cap: 24.

Potest etiam dici, hæc hæresis prædamnata in Concilio Antiocheno Annô 270. contra Paulum Samosatenum Antiochiæ Ep: Photini Magistrum, Sabellio cœtaneum, cujus error Sabellianismo affinis erat. Nam verbum quidem Patri cœternum dixit; sed sine h: postuli distincta, quam tunc primò habere cepit, cùm se in Jesum ut hominem parum insinuavit; hacq; temporali missione, & externa prolatione evasisse Filium

Hoc tamen erat discrimen (ex Leon-
tio de Sectis Act. 3.) inter utraq; hæ-
resim, quod Sabellius eundem dicebat ef-
se Patrem, Filium & Spiritum S. DEUMq;
rem trini nominis appellabat, nullam pro-
fus esse Trinitatem statuens: Paulus ve-

ro dicebat non eundem esse Patrem & Filium & S. Spiritum; sed Patrem, agebat illum esse Deum. qui omnia creasset; Filium, purum hominem illum; Spiritum, illam gratiam quæ super Apostolos venit. Adde quod Paulus Samos, diceret verbum in Christo operatum duntaxat fuisse, non passum, quod tamen effutiebatur Sabellius.

ARIANISMUS.

Arius ex Lybia ortus ea parte, quæ Ægypto vicina est, externa corporis specie ad gravitatem & modestiam erat compositus, novitatum avidus, dialecticis argutis apprimè instructus. Prius fuit schismaticus, quam hæreticus: Meletio enim se adjunxerat, a quo secedens ordinatus est Diaconus à S. Petro Alexand. sed cum iterum ad Meletium desecisset, ab eodem S. Petro Ecclesiâ pulsus est, in qua tamen mortuò S. Petro; iterum mansit, & ab Achilla Presbyter ordinatus, Ecclesiæ Parochiali Baucalensi præfectus fuit.

Tandem invidia motus quod S. Alexander, eò neglecto, ad Sedem Alexandrinam assumptus esset, in apertam hæresim adversus Divinitatem Verbi erupit Annò 317. Cum enim S. Alexander in conventu Ecclesiastico de SS. Trinitate
dis-

differeret, & Filium Patri honore parem, & consubstantialem assereret, ipsi palam resistit Arius, asserens unum esse verum Deum propriè dictum nempe Patrem, solum æternum, &c. qui Filium unigenitum genuit; hunc autem Filium seu Verbum, non esse consubstantialem Patri, sed creaturam perfectam, ex nihilo, seu ex non extantibus creatam; fuisse tempus, cum non esset, mutationi obnoxium esse; participatione tantum, & principatu gratiæ, & nomine Deum dictum. Hinc hymnum glorificationis invertit, suos cantare docens: *Gloria Patri per Filium in Spiritu S.* Erravit etiam Arius circa Mysterium Incarnationis asserens Verbum corpus inanimatum assumpsisse, & divinitatem animæ partes supplevisse. Qui etiam fuit error Apollinaristarum.

Hanc nascentem hæresim in Synodo Alexandriae congregata 100. Episcoporum statim confixit S. Alexander, sed non extinxit; damnatus enim Arius fugit in Palestinam, ubi hujus & ipsius errorum patrocinium inter cæteros suscepit præcipuè Eusebius Nicomediensis, qui Concilio in Bytynia coacto recepit Arium in communionem, & cum suis gregalibus literas delectæ ad omnes Episcopos, ut Arium

um a communionem admitterent. Huius etiam defensionem suscepit alter Eusebius Cæsariensis. item Constantia Aug: Constantinæ M. soror.

Constantinus Imp: ut huic incendio occurreret assentiente S. Sylvestro Rom: Pont: Concilium Nicenum 318. Episcoporum convocavit, in quo Arius damnatus, cum suis discipulis in exilium amandatus est. Sed Anno 330 Agente Constantiā revocatus est, & emissā æquivoca fidei professione, mandatō Imp. Annō sequenti Alexandriam reversus est.

Restitit S. Athanasius tunc Patriarcha Alexand: nec literis, nec minis Imper: flecti potuit, ut Arium in communionem reciperet. Annō 335. restitutus fuit Arius communioni per Eusebianos in Concilio Jerosolymitano; sed cū plebs Alexand: ipsum ab ingressu Ecclesiæ arceret, & ut hæresiarcham semper execraretur, urgentibus Arianis, qui in Concilio Constantinopolitano adversus Marcelum Ancyranum Nicænæ Fidei defensores convenerant, Imperator Arium vocavit Constantinopolim, ubi fidei Nicænæ formulam iuravit homo perfidus, iuramentum suum mentis restrictione referens ad aliam formam hæreticam, quam sub ala

la reconditam habebat, ut refert Socrates.

Hinc præfensit S. Alexander tunc Constantinop: Antistes Arium triumphaturum. Ideoque cum S. Jacobo Nissibii Episcopo, ad præces & jejunia confugit, quorum votis annuens DEUS, Arium communionem & vitam privavit.

Ariana hæresis progressu temporis in tres sectas divisa est. *1^a*. Filium DEI in omnibus Patri dissimilem propugnabat; unde dissimiles sive *Anomati* dicti. Hujus principes erant Actius, Eunomius Eudoxius; his adhæserunt Valens, Ursacius, Germinius, Auxentius Mediol: & alii.

2^{da}. Secta fuit semi-Arianorum, qui *Homoousion*, seu Filium Patri consubstantialem negabant, sed per omnia similem asseriebant; adeoque *Heterousian* & *Homoiousion*, id est similem Patri dicebant, quod in Ancyrana Synodo anno 358 edita fidei formulâ professi sunt. Hujus factionis principes fuerunt Basilus Ancyranus, Macedonius Constantinop: qui postea divinitatem Spiritus S. impugnavit, Meletius Antioch. De his infra.

3^{ta}. Secta fuit Acacianorum a suo principe Acacio Episcopo Casariensi dicta. Hæc Filium prædicabat non consubstantialem Patri, neque unam ex creaturis,

ris, sed similem, non tamen in substantia vel *ousia*: Unde nequè *Homoousion* cum Catholicis, neq; *homoiousion* cum semi-Arianis, nequè *anomoion* cum Anomæis, sed *homoion* propugnabat, hoc est similem Patri, qualiter statuâ similis est homini, quem repræsentat.

MACEDONIANISMUS.

Macedonius prius fuit Diaconus Ecclesiæ Constantinop: sub S. Alexandro prælatæ sedis Episcopo. Deindè Eusebio acerrimo Arii fautori in ipsa sede successit ope Arianorum reluctantis Catholicis, qui Paulo prius ordinato adharebant, quos proindè variis crudelitibus vexavit. Sed cum ob translationem corporis Constantini M. Constantium Imp: insensum sibi reddidit, in Conciliabulo Constantinop: annò 356. ab Acacianis Episcopatu abdicatus est. Stabat ipse è partibus Semi-Arianorum, quinimò ut quibusdam placet, post abdicationem *homoousion* admittebat, sed tunc annò scilicet 360. novam suam hæresim disseminare cepit asserens: *Spiritum S. non esse ejusdem cum Patre & Filio substantiæ, ac honoris participem: sed utriusq; ministrum ac creaturam.* Unde ejusdem sequaces
Pnu-

Pneumatici dicti sunt, id est S. Spiritus impugnatores. Huic perfidiae adhæserunt Basilius Ancyranus, Eustachius Sebastenus, Eleusius Cysicus & alii Episcopi omnes, qui ab Acacianis fuerant depositi in Conciliabulo Constant. Annô præc: Damната fuit hæc hæresis in Synodo Alexand: post reditum S. Athanasii celebrata annô 362. 2do In Synodo Jlyrici 367. 3tio In Synodo Rom: quam paulo post celebravit Damasus Pont: 4to in altera Rom: contra Apolinarem congregata ab eodem. 5to. in Concilio Oecumenico II. quod est Constant I. celebratum annô 381. Kalendis Maji, Damasi Pont: annô 15. Imperantibus Valentiniانو, Theodosio Seniore & Gratiano. Hic editum est Symbolum, quod canitur nunc in Ecclesia, nullatenus tamen diversum à Nicæno, nisi secundum maiorem explicationem.

Socinianismus & alii errantes circa Mysterium SS. Trinitatis.

Sub socinianorum nomine comprehendimus hos omnes, qui circa medium seculi xvi jam dudum sopitas Sabellii, Arii & Macedonii hæreses suscitârunt, quorum duces præcipui fuere de grege Lutherano-

norum & Calvinistarum, *Michael Servetus* Hispanus Genevæ, agente ipso Calvino, combustus; *Valentinus*, Neapolitanus Bernæ flammis traditus, *Joan: Campanus*, *Paulus Alciatus* Mediol: *Laetus Socinus*, *Senen: Paulus Socinus* Lælii nepos Calvinista.

Hi omnes licet plura circa Trinitatem impia dogmata non uno sed coarctato modo traderent, in hoc tamen omnes conveniēre, ut SS. Trinitatem negantes dicerent: Patrem, Filium & Spiritum S. tres quidem esse, non tamen tres personas, nec ejusdem substantiæ, solum Patrem verum esse DEUM; unde *Trinitarii* & novi *Ariani* vocati sunt, frequentius appellantur modo *Sociniani*, à Paulo Socino, qui Luctaviciis in Polonia obiit Anno 1604 ætatis 65. Ejus sequaces postea regnante Vladislao IV. e Polonia pulsi sunt, pro quo nomenclaturam ac titulum Regis Orthodoxi à Summo Pontifice accepit.

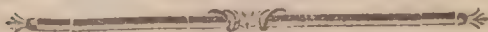
Socinus inter alia docebat cum Sabelio in essentia Divina unicam esse personam Patri. & implicare DEUM unum in essentia & trinum in personis. Cum Ario: Filium DEI seu Christum nec personam esse, nec DEUM. Appellari tamen DEUM metaphorice & improprie ob potestatem
subli-

sublimem à Patre, vero DEO participatam. Cum Macedonio Spiritum esse quidem virtutem & efficaciam DEI, sed non inde sequi esse personam Divinam.

Errantibus contra Trinitatem adjungi possunt Gentiles, Judæi, & Mahumetani, qui cum DEUM esse agnoscant, trium in Personis negant. Petrus Abaylardus, qui juxta S. Bernardum Epist: 190. ad Innoc: II. ponebat in Trinitate gradus, in Majestate modos, numeros in æternitate, constitu-
ebat deniq; Patrem plenam esse potentiam, Filium quandam potentiam, Spiritum S. nullam potentiam. Eum secutus Arnol-
dus à Braxia teste eodem Epist: 195.

Porro in hoc situs erat error Abaylar-
di, quod attributa Divina partiretur inter
personas non adaptatione aut appropri-
atione, ut sit in Theologia, sed partitione
& consignatione, & sic dicebat Patri com-
petere omnipotentiam, Filio sapientiam,
Spiritui S. bonitatem, & quia sapientia
deservit potentiæ eam dirigendo, non bo-
nitas, hinc dicebat Patrem esse plenam
potentiam, Filium quandam potentiam,
Spiritum S. nullam potentiam. His ite-
rum adduntur Abbas Joachim, qui circa
Annum 1190. tres personas non esse unam
essentiam numero, sed collectivè asse-
bat;

bat; Raymundus Lullus, qui dicebat tres personas esse tres essentias; unde & Trinitatē tres Deos asserentes.



ARTICULUS II.

*De veritate & existentia Myſterii SS.
Trinitatis.*

Myſterium in hoc ſitum eſt, quod ſit unus numero & individualiter Deus in tribus perſonis; ſeu una & eadem individua eſſentia Divina in tribus perſonis; realiter diſtinctis, Patre ingento, Filio genito, & Spiritu S. procedente. Quod ut probemus, & Perſonarum diſtinctio ac pluralitas contra Sabellianos, & earum conſubſtantialitas contra Arianos & Macedonianos eſt ſtabilienda. Itaque.

§. I. mus.

Diſtinctio ſeu pluralitas Perſonarum adverſus Sabellianos aſſeritur.

Sabellius ut jam dixi, unicam in Deo perſonam agnoſcebat, vel ſi mavis, tres eo duraxat ſenſū, quō unus homo dicitur plures perſonas gerere. Li-
cet

cet enim nomen personæ à personando seu representando plures, ut sit in comædiis, originem ducat, usurpatur tamen ad significanda diversa supposita, ut infra d: Igitur contra hos & Socinianos, qui dicunt Spiritum S. non esse personam sed accidens seu virtutem DEI.

Dico. Datur in Divinis distinctio & pluralitas Personarum.

Probatur assertio: Scripturæ passim ponunt in Deo aliquam distinctionem & pluralitatem, quæ non potest esse nisi personarum, & non tantum vel attributorum vel officiorum vel effectuum, quæ mera sunt Sabellianorum & Socinianorum effugia. E.

Prob: ant: amo. Juxta Scripturas datur in Deo vera Paternitas, vera Filiatio: *Dominus dixit ad me, Filius meus es tu; Ego hodie genui te* Psal: 2. Quæ verba de Christo & vero Filio DEI esse dicta testatur Apostolus Act: 13. v. 34. indè probans divinitatem Christi. *Ego exivi à Patre* Joan: 16. *Ut simus in vero Filio ejus* 1. Joan: cap: ult: per totum, & alibi; atqui Paternitas & filiatio necessariò exigunt distinctionem suppositorum & personarum, ut docet S. Th: 4. cont: gent: c. 5 E: 2do. Ponitur in Deo processio unius ab alio,

lio, cum iis terminis, quibus solæ personæ significantur, non proprietates, effectus &c. ut *ego, tu, ille, hic, alius*: *Ego hodie genui te* Pf: 2. *Ego à DEO processi* Joan: 8. *Hic est Filius meus* Luc: 9. de Spiritu S. *Ille me clarificabit, quia de meo accipiet* Joan: 16. Non enim bonitas vel sapientia potest dicere: *ego feci, tu fac*. Nec eadem persona secundum diversa officia potest hoc dicere de se ipsa &c. E.

5tio. Ponitur in Deo societas, quā unus est cum alio ut Joan: 16. *Non sum solus, quia Pater mecum est* &c. atqui hæc pluralitas sive numerus secundum societatem de personis distinctis intelligitur. Quis enim hominum nisi ineptissimus dixerit de eadem persona v.g. Rege Poloniæ, qui simul est & Rex Poloniarum & M. Dux Lithvaniæ quique his titulis habet diversa officia &c. quis, inquam, diceret, quod Dux Lithvaniæ sit apud Regem Poloniæ, sit in Rege Poloniæ. sit in sinu Regis Poloniæ, sedeat a dextris Regis Poloniæ. Similiter quis dicet de eodem Rege, qui ratione diversarum proprietatum est intelligens & volens, quod Rex Poloniæ sit cum Rege Poloniæ, sit in ipso, in sinu ejus &c. E.

Sed quia, quæ hucusq; dixi, ut plurimum
spe-

spectant personas Patris & Filii, pauca personam S. Spiritus, quam præcipuè impugnant Sociniani (Filium enim seu Christum, agnoscunt esse personam, licet non divinam) dicentes Spiritum S. esse duntaxat virtutem DEI, contra quos.

Dico 2do: Præter personam Patris & Filii datur persona Spiritus Sancti, eaque Divina.

Probi. 1mo. Math: 3. Marc: 1. & Luc: 3. describitur historia baptisatis Christi, in quo referuntur tres personæ, Filius, qui baptizatur; Pater, qui dicit: *Hic est Filius meus dilectus;* & Spiritus S., de quo habetur: *Et descendit Spiritus S. corporalis specie sicut columba in ipsum;* atqui proprium est personæ non accidentis, ut qualitatis formam corporalem induere, ut de Angelis legimus E.

2do. Math: 28. Christus jubet suos baptizari in nomine Patris & Filii & Spiritus S. atqui ridiculum foret aliquem dici baptizari in nomine alicujus qualitatis E. sicut Pater & Filius sunt personæ, ut concessunt Sociniani; ita etiam Spiritus S. *Consignatur.* Actiones quæ nominis personis sunt propriæ, tribuntur Spiritui S. in scripturis *1mo.* tribuitur loqui Mat: 10. v. 19. *2to.* docere Joan: 6. v. 15. *3tio.* testimonium

nium dicere Joan: 15. 4to. futura pronuntiare Joan: 16. 5to. Intelligere profunda DEI 1. Cor: 2. Hæ autem actiones non nisi personis conveniunt.

Obiiciunt Contra 1mam Concl: multa Scripturæ loca, quibus asseritur, quod DEUS sit unus, sit solus, nullus alius præter ipsum &c.

R. Hæc non infringunt veritatem Mysterii. Ili enim termini *unus solus &c.* excludunt multipliciter Divinitatis, qualem fingebant Pagani, non verò personarum Trinitatem in una & eadem natura & divinitate existentium, & subsistentium.

Dices Implicat tres Personas distinctas in una numero Divinitate & natura subsistere *Prob:* Persona reddit naturam incommunicabilem alteri supposito E.

R. D. A. Persona creata Concl: increata N. In creatis personalitas reddit naturam secundum se alteri supposito incommunicabilem, quia natura creata utpotè finita unica personalitate impletur, at natura Divina ob suam infinitatem ab una personalitate non adæquatur, proinde &c. Tum quia personalitas in Divinis non est quid absolutum, ut in creatis, sed relativum, de ratione relativi est, quod habeat correlativum.

Ke-

Repones: Ex infinitate naturæ Divinæ colligunt Theologi eam esse unam & immultiplicabilem; atqui persona in Divinis ut virtualiter distincta ab essentia, est etiam infinita E. una.

R. D. Min: est infinita ratione essentiae, quam includit C. ratione sui conceptus relativi præcisè N. Cum enim persona sub ipso respectu non addat perfectionem non addit etiam infinitatem, sed ab infinitate & finitate abstrahit.

Infla: Divina persona reipsa infinita est, ergo sicut ex infinitate naturæ infertur naturæ unitas, ita ex infinitate personæ, unitas personæ inferri debet E.

R. N. C. Disp: est: quod cum persona in Divinis constituatur per relationem, ut infra d. & hæc necessario exigit terminum, quem respiciat, non importat infinitatem simpliciter, sed in certo genere v. g. Paternitas in ratione Paternitatis, & ideo non excludit, quaecumq; aliam personam, sed tantum alium Patrem, At verò si darentur plures essentiae infinitæ, cum illæ non opponerentur inter se relativè, nec consequenter distingverentur ratione illius oppositionis, deberent distingvi per aliquam rationem essentialem, quam una haberet, & non alia, quæ ideò non foret infinita.

Obj: 2do. Non potest assignari ratio, cur potius sint tres personæ, quam pauciores vel plures E.

R. No. A. Et assigno rationem, quia in DEO debet esse una persona improducta, & duæ productæ & non plures, quia distinctio personalis in Divinis est solum secundum relationem originis. De hoc infra.

Obijciunt Sociniani contra 2dam Conc: Spiritus S. sæpe in Scriptura vocatur Spiritus DEI; atqui Spiritus alicujus non est persona ab eo distincta. E.

R. D Min: Spiritus alicujus non est persona ab eo distincta, si vox *Spiritus* sumatur pro ejus essentia vel parte essentiae C, secus N. Multis modis sumitur spiritus alicujus; aliquando pro tota ejus essentia, ut cum dicimus *Spiritus Angeli*, Spiritus significat totam essentiam Angeli; Angelus enim non est, nisi spiritus, & sic non est Persona distincta ab Angelo. Aliquando pro parte essentiae, ut anima est spiritus hominis. Aliquando sumitur pro persona distincta ab eo, cujus dicitur spiritus, ut Apoc: 5. Angeli dicuntur *Spiritus DEI*, ubi spiritus indubie importat personam distinctam à DEO. Nihil obest igitur, quominus is, qui dicitur

tur Spiritus DEI, sit persona distincta ab eo. In subjecta itaq; materia si Spiritus DEI sumatur absolute pro natura DEI, non est persona ab eo distincta; si autem sumatur relative & notionaliter, est persona distincta, quia cum sic procedat à Patre & Filio, necessario ab eis personalitate distinguitur.

Instab: Cor. 2. Spiritus DEI comparatur spiritui hominis; atqui spiritus hominis non est persona E.

R. comparatur quoad aliquid C. quo ad omnia N. Paritas est quædam quoad modum cognoscendi, non quo ad modum subsistendi.

Dices Act: 8. Spiritus S. vocatur donum DEI; donum autem non est persona. Act: 2. Spiritus S. dicitur effundi, quod non competit personæ.

R. N. Min: Sicut enim persona seipsam dare potest, ita & ab alio dari, unde Christus Joan: 6. dicit se esse datum à DEO hominibus. Et ad Gall: 1. dicitur: *Seipsum dedisse pro peccatis nostris.* Ad alterum N. Min: Non enim magis repugnat Spiritum S. effundi in plures, quam dari pluribus. Et hoc quidem est Divinæ virtutis miraculum.

Repones: Persona Divina mutationi

obnoxia non est; atqui Spiritus S. mutationi obnoxius est; 1. enim ad Thes: 5. dicitur: *Spiritum nolite extinguere E.*

R. N. Min: Ad textum: Per Spiritum S. hoc in loco intelliguntur dona Spiritus S. Non enim negamus per Spiritum S. in Scripturis, ejus charismata interdum significari, sed dicimus Socinianos inde malè colligere, nomine Spiritus S. semper ejus dona intelligi.

Replicant: ex actionibus, quæ Spiritui S. tribuuntur, non potest inferri Spiritum S. esse Personam, quia hæc & similes tribuuntur in Scripturis rebus, quæ certò non sunt personæ; sic 1. Cor: 13. charitati tribuitur, quod sit patiens, benigna, &c. Sicut ergò, inquit, istæ locutiones sunt figuratæ, ita & nostræ, consequenter &c.

R. Ex hoc, quod aliquæ locutiones Scripturæ sint aliquando figuratæ, malè inferitur, quod semper & ubiquè sint tales; sed ex subjecta materia, rebus, de quibus est sermo, ex iis, quæ præcedunt & sequuntur, æstimandum est, an Scriptura loquatur figuratè, vel non. Omnia autem, quæ protulimus, de Spiritu S. indicant figurata non esse.

§ 2dus.

Consubstantialitas personarum adversus Arianos & Macedonianos asseritur.

NOTA: duplici sensû potest intelligi consubstantialitas personarum, *1mo*: quod sint ejusdem & individuae naturæ, in ipsis indivisæ, & hæc est intelligentia Catholica. *2do*. quod sint ejusdem quidem naturæ, sed specificæ tantum, divisæ & multiplicatæ in illis, sicut v. g. duo supposita naturæ humanæ; hic est error Paganissimi plures DEOS admittentis, in eumq; declinare videbantur semi-Ariani, qui dicebant Filium similem esse Patri in substantia. Ergo.

Dico 1mo: Filius est consubstantialis Patri, hoc est, est ejusdem & individuae naturæ cum Patre, proinde verus est DEUS. Contra Arianos, & Socinianos.

Prob: Ille est DEUS, Deoque consubstantialis *1mo*: qui in Scripturis DEUS appellatur eodem modo ac Pater. *2do*. qui æqualis DEO Patri asseritur. *3tio*. cui eadem potestas ac virtus, quæ DEO Patri, conceditur. *4to*. cui idem cultus, eademq; adoratio ac Patri defertur. *5to*. cujus superioratus ad omnem creaturam asseritur, & a quo omnis inferioritas creaturæ

turæ removetur; atqui sic est de Filio in Divinis. E. *Maj. Patet*: Nullis enim clarioribus indiciis potest Divinitas declarari.

Prob: 1ma: p. Min: ex illo Ps: 109. *Dixit Dominus Domino meo, sede à dexteris meis*: ubi David Filium nominat Dominum æquè ac Patrem DEUM; fundatur enim in Deitate hæc dominii suprema ratio. Hoc loco Christus Math: 22. usus est, ad probandam suam Divinitatem. Joan: 1. *In principio erat verbum, & verbum, erat apud DEUM, & DEUS erat verbum E.*

Prob: 2. pars min: Joan: 17. dicit: ad Patrem; *omnia mea tua sunt, & tua mea sunt*; atqui ubi totum, quod est in aliquo, reperitur in alio, ibi æqualitas E. Filius est æqualis Patri, E. verus DEUS, alias non foret æqualis.

Prob: 3ta pars Min: Joan. 5. *Quacunque ille fecerit. Pater scilicet, hæc & Filius similiter facit*, ubi eadem potentia tribuitur Filio, quæ Patri, proindè eadem natura.

Prob: 4ta. p. Min. Joan: 5. *Ut omnes honorificent Filium, sicut honorificant Patrem.* Ps: 96, *Adorate eum omnes Angeli ejus*, quod de Filio intelligit Apost: Hæbr: 1. in S. Scriptura autem nunquam præcipitur adoratio, nisi pro vero DEO. E.

5ta. pars Min: patet ex dictis. Si enim Filius sit verus DEUS cum Patre, & ipsi æqualis; si ejusdem est virtutis, ut Pater; si eodem honore colitur ac Pater, E. creaturis omnibus superior est.

1to 2do: Spiritus S. consubstantialis est Patri, & Filio, proinde verus DEUS. Contra Macedonianos & Socinianos,

Probatur iisdem mediis; quia 1mo expressè nominatur DEUS Act: 5. *Cur tentavit Satanas cor tuum, mentiri Spiritui S.?* n n es mentitus hominibus sed DEO. Vid: 1. cor: 12. Act: ult: Joan: 4. Unde mentiuntur Sociniani, qui dicunt Spiritum S. nusquam vocari DEUM in Scriptura. 2do æqualitas in natura ei tribuitur 1. Joan: ult: *Et hi tres unum sunt* Math: 28. in dignitate: *baptizantes eos in nomine Patris & Filii & Spiritus S.* In immensitate Sap. 1. *Spiritus Domini replevit orbem terrarum.* In omni scientia 1. Cor: 2. *Spiritus autem omnia scrutatur, etiam profunda DEI.* 3tio: Potestas & virtus Divina ei tribuitur Ps: 52. *Verbo Domini cæli firmati sunt, & Spiritu oris ejus omnis virtus eorum.* 4to. Tribuitur ei Majestas DEI & honor Divinus 1. Cor: 6. *Ne scitis, quia membra vestra Templum sunt Spiriti-*

*Spiritus S. qui in vobis est glorificate
& portate DEUM in corpore vestro. Ex
his patet: 5to. Spiritum S. creaturis omni-
bus esse superiorem.*

*Obijciunt: 1mo. Ariani & Sociniani con-
tra 1mam Conc: In Scripturis dicitur Fi-
lius minor Patre, inferior, ipsi subjectus
ut Joan: 4. 1. Corinth: 13.*

*R. utramq; authoritatem intelligendam
esse de Christo ut homine. De 1ma pa-
tet ex contextu: vado ad Patrem: Ire
autem ad Patrem non convenit Christo se-
cundum Divinam naturam, secundum
quam semper est in Patre. De 2da etiam
patet ex verbis Antecedentibus, ubi A-
post: loquitur de Resurrectione Christi;
quæ ipsi, qua homini convenit.*

*Dices Textus 1. Cor: 13. non potest
intelligi de Christo ut homine; siquidem
ut homo in carne passibili jam fuerat, &
magis fuerat subjectus Patri, quam erit
tunc, scilicet in fine mundi. E.*

*R. Dist: A. fuerat subjectus, subjectione
aliquo modo manifestata Con: A. omni
modò N. & Conf: Licet enim in carne
passibili ante glorificationem, & finem
mundi, jam esset subjectus Patri & qui-
dem satis manifestè apparuerit ejus sub-
jectio in passione; attamen in fine mun-
di*

di post Resurrectionem generalem magis apparebit ejus subjectio Patri: *1mò.* quia tunc debellatis hostibus, reprobis damnatis, peccati regnò destructò &c. tantæ victoriæ & pacis gloriam non sibi sed Patri, ut principali Authori referet. *2dò.* quia post corporum generalem resurrectionem, & omnium Prædestinatorum glorificationem, apparebit claritas in Humanitate Christi, quâ tunc omnes cognoscent eam esse instrumentum Divinitatis, adeoq; ipsi subditam, quantum ad eam operationem, quâ Divinitas ipsi subjiciet omnia.

Insta 1mò. Res diversorum generum ineptè inter se comparantur, sic ineptè diceretur: homo est sapientior cane; atqui magis distat DEUS Pater ab homine, quam homo à cane. E. insulsa foret illa locutio: *Pater Major me est*, si intelligatur de Christo ut homine, & mera creatura.

R. D. Maj. Si nulla sit inter eas res convenientia saltem analoga C. secus N. Sic optime dicimus homo est robustior leone, odorator cane, hic sermo dulcior melle; erat autem quædam convenientia analoga inter Christum hominem & DEUM, quantum ad potestatem patrandi mirabilia, & alia Potuit ergo Christus de se dicere ut homine. &c.

Insta:

Insta: 2dò: Concil: Nardicenfè in Epist: Synod: S. Athanasius Orat: 2. contra Arianos &c. Græci PP. intelligunt Patrem majorem Filio, etiã quã DEUS est. E.

R. PP. Græcos non esse intelligendos de Majoritate absoluta & propriè dicta, ratione alicujus proprietatis, quæ esset in Patre, non in Filio, in hoc enim impugnat Arianos, sed de Majoritate impropiè dicta rationè originis, ita ut intantum Pater dicatur major Filio, inquantum est illò prior origine,

Obj: 2dò: Filius in Scripturis dicitur factus & creatura Eccl: 24. *qui creavit me.* Joan: 1. Præcursor dicit: *qui post me venturus est, ante me factus est*, quod non potest intelligi de Christo ut homine, qui conceptus fuit sex mensibus post Joannem Baptistam.

R. *Ad unum textum, tò creare*, in hoc & similibus locis sumitur generaliter pro productione rei secundum substantiam, quo sensû dicitur procreare liberos. Addit S. Thomas 4. cont: gent: c. 8. quod processio Verbi dicatur modo generatio modo creatio, ut ipsi tribuatur, quidquid in illis est perfectionis, & removeatur, quod est imperfectionis.

Ad

Ad 2dum: sensus est: qui post me venturus est, ad prædicandum est mihi prælatus, seu præcedit me dignitate, patet ex causali: *quia prior me erat*, scilicet æterna generatione.

Obijciunt Macedoniani & Sociniani cont: 2dam. Concl. Soli Patri per exclusionem Filii & Spiritus S. adscribitur Divinitas. *Prob: ant:* Solus Pater & unus in Scripturis dicitur DEUS Joan: 17. *Hæc est vita æterna, ut cognoscant te solum DEUM verum, & quem misisti, JESUM Christum;* ubi apertè supponit Christum non esse DEUM: si enim quis alloquens Pium VI. diceret: *hæc est veritas, ut fideles cognoscant te solum Papam, & quem misisti Andræam Legatum tuum,* intelligeremus eum omnes excludere a Papatu, & Legatum missum non esse Papam E.

R. D. A. Solus Pater & unus dicitur DEUS per exclusionem falsorum numinum. C. per exclusionem Divinarum Personarum N. A. Neq; enim hæc vox solus aut similes in Scripturis semper important omnimodam exclusionem, nec semper submovent quemlibet distinctum ab eo, de quo efferuntur. Sic Deut. 32. Moyses dicit: *Dominus solus Dux ejus* (Israelis) fuit: his sanè verbis intendit Moy-

Moyſes neq; ſe, neq; Angelum, qui huic genti praeerat excludere, ſed tantum DEOS alienos; unde ſubdit: *Et non erat cum eo DEUS alienus.* Dicitur itaq; ſolus & unus Pater verus DEUS, non per excluſionem Filii & Spiritus S. ſed per excluſionem falſorum deorum.

Ad exemplum oppoſitum diſp: eſt: quod cum ſciamus officium ſummi Pontificatus ſoli Pio VI. convenire, per to ſolum ſtatim intelligimus omnes à Papatu excluſos. Econtra cum ex aliis S. Scripturae locis ſciamus naturam Divinam Patri, Filio & Spiritui S. eſſe propriam, per to ſolum in propoſitione Scripturae non intelligimus excluſi Filium & Spiritum S. a ratione Deitatis, ſed aliam quancunque naturam diverſam.

Dicunt. Apoſtolus 1. Cor: 8. d: *Scimus quod nullus eſt DEUS niſi unus:* poſt pauca: *nobis tamen unus DEUS Pater ex quo omnia;* in parte prima teſtimonii Apoſt: nomen DEI ſumit adaequatè E. cum poſtea ſubdit: *Unus eſt DEUS Pater,* pariter hanc vocem ſumit adaequatè, pro omni, quod eſt DEUS.

R. N. Conſeq: Quod enim in una parte dixerat generaliter, & adaequate eſſe unum DEUM, in 2da parte per partes
velu-

veluti distribuit & probat: nempe *amò.* quia unus est DEUS. Pater, ex quo omnia: *2dò.* unus Dominus per quem omnia. Ualde vocem DEI in una parte adæquate sumptam, in 2da restringit ad Patrem, & eam personaliter ac appropriativè usurpat. Ubi

Nota. Pater vocatur DEUS potius quam Filius aut Spiritus S. per appropriacionem. Porro appropriatio est, quando ea, quæ sunt tribus personis communia, certis tamen de causis uni specialiter tribuntur. Sic igitur Pater præ cæteris personis dicitur DEUS, vel quia est fons totius Divinitatis, vel quia in œconomia nostræ salutis gessit Personam DEI, cui iusta satisfactio rependeretur: Filius *Dominus*, qui Ecclesiam suo sanguine emit; tertia Persona Spiritus S. quia est animarum Sanctificator.

Obj: In nomine Filii & Spiritus S. baptizari, est baptizari baptismo Filii & Spiritus S. atqui quod quis baptizetur baptismo Filii & Spiritus S. non sequitur verum esse DEUM.

Confirmatur: Licet 1. Cor: 10. Israelitæ dicantur in *Moyse baptizati*, non sequitur verum DEUM fuisse. E.

R. Ad arg: N. Maj: Nam eodem modo
di-

dicimur baptisari in nomine Filii & Spiritus S. quo baptisamur in nomine Patris, baptisamur autem in nomine Patris, non quia ejus baptismum recipimus, sed quia infinita ejus potentia est, in cujus nomine baptisamur &c.

Ad Confirm: Nec obstat, quod assertur de Moyse. Non enim dicit Apostolus Israelitas baptisatos esse in nomine Moyse, sed *in Moyse*, quæ duo valde differunt. Ipse enim Apost. 1. Cor: 1. docet neminem baptisari in nomine alicujus creaturæ. *Numquid in nomine Pauli baptisati estis?*

§ 3tius.

Pluralitas & consubstantialitas Personarum simul probantur ex veteri Testamento, & novo.

1. **G**en: 1. *Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram (ibi pluralitas) creavit hominem ad imaginem suam; ibi unitas.*

Reponunt Sociniani DEUM loqui in plurali numero ad instar artificis, qui dum se accingit ad opus, quasi se excitando dicit: faciamus statuam. Vel honoris causa more Principum. Vel pluralem numerum spectare Angelos. imum est falsum
& ab

& ab aliis alienum. Ad 2dum: licet usus obtinuerit in lingua hæbraica, ut 2da & 3tia persona honoris causâ plurali numero compelleretur, non tamen ut 1ma de se in plurali numero loquatur. ut patet in Nabachodonosore & Pharaone ambitiosis simis. Nec in aliis linguis quisquam solet de se in plurali loqui, nisi loquatur nomine plurium, ut Reges, dum loquuntur nomine, exq; consilio Optimatum. Sic Christus Joan: 5 dicit: *quod scimus, loquimur. & quod vidimus, testamur*, quia suo & Patris nomine loquitur, ut ex seq. cap. 8. patet. Ad 3tium: inde falsitas patet, quod homo non sit creatus ad imaginem Angelorum sed DEI, & quod nullatenus memoretur Angelos quidquam contulisse ad creationem hominis.

2. Gen: 18. *Apparuit ei (Abrahamo) Dominus . . . cumq; eleuasset oculos, apparuerunt ei tres viri . . . quos cum vidisset . . . adorauit in terram. Et dixit Domine si inueni in oculis tuis. Quæ ponderans S. Aug: lib: 3. contra maximinum c. 26. ait: Tres vidit, & non Dominos, sed Dominum appellat, quoniam Trinitas, tres quidem personæ sunt, sed unus Dominus DEUS.*

Plura alia potissimum argumenta gentiliū refert S. Thomas 4. cont. gent: cap:

10. & solvit cap: 14. Similiter Bellarminus lib: 1. & 2. de Christo. Vidi etiam Authorem.

5. Psal: 66. *Benedicat nos DEUS, DEUS noster, benedicat nos DEUS.* En numerum; & ne ter DEUM nominando tres deos asserere videretur, subdit; *Et metuunt eum omnes fines terræ.*

4. 1. Joan: 5. *Tres sunt, qui testimonium dant in cælo, Pater, verbum & Spiritus S. & hi tres unum sunt,*

Resp: 1mò. Sociniani. Caput 5. Epist: 1. Joan: esse supposititium 1mò. quia non reperitur in antiquioribus exemplaribus. 2dò: quia ab Athanasio, Hilario, Gregorio Nazian: Ambrosio & aliis non fuit laudatum adversus Arianos, Macedonianos & Sabellianos; cum tamen ad illos revincendos verba aptissima sint.

Ad 1mum: At in pluribus antiquissimis reperitur Hebræis, Græcis, & latinis, quibus usi sunt Editores Complutenses an: 1517. P. Robertus Stephanus ex sexdecim exemplaribus an: 1550. ab Italia, Hispania, & Gallia conquisitis septem duntaxat notat, in quibus non quidem integer versus sed tantum pars, scilicet hæc verba *in cælo*, sine quibus manet vis textus, desiderantur. Legitur hic versus

sus apud Casiodorum. Legitur in vetustissimo codice Britanico cujus tanta fuit Authoritas apud Erasimum, ut cum in duabus prioribus Editionibus novi Testamenti hunc versum omisisset, in tertia restituerit.

Sed in aliquibus exemplaribus præfatus versus non invenitur. Benè: hoc potuit contingere imò ex perfidia Ariatorum, ut testatur S. Hieron: in Prologo ad Epistolas Catholicas; cujus fraudis vitium sæpe exprobrat illis S. Ambrosi lib: de fide cap: 15. & alibi. addò: hæc ommissio potuit contingere ex vitio Exscriptoris, qui cum pervenisset ad hæc verba versus 7timi: *Tres sunt, qui testimonium dant*, lapsu oculi transivit ad versum octavum. Ubi eadem verba repetuntur. Cæterum nostra vulgata Editio peracta est juxta exemplaria, quæ ubiquè fidelium manibus tenebantur; hæc autem multò difficilius adulterari poterant, propter quotidianum usum, & certæ detegendæ fraudis periculum; ideoquæ longè majori digna sunt fide, quàm quæ latent in angulis Bibliothecarum, ubi ex oscitantia, vel malitia exscriptorum fraudi securè patent.

Ad addum: scilicet plures PP. hunc versum

c . . . non

non laudasse adversus hæreticos. R. Plures laudasse. Laudavit Tertullianus lib: adversus Praxeam cap: 25. S. Cyprianus lib: de Unitate Ecclesiæ; Idacius clarus 4. Sæculo; vel Vigilius Tapsensis 5. Sæculo lib: adversus Varimadum cap: 5 S. Eugenius Carthagin: in explicatione Fidei Catholicæ à 400. ferè Episcopis subscripta, & Regi Vandalorum Hunnerico Ariano oblata Anno 484. ut referunt Victor Vitenfis lib: 3. & Gennadius de script: Eccl: cap: 97. Hyeronimus, & Cassiodorus ut supra. S. Athanasius lib: ad Theophilum; Author Disputationis ejusdem Athan: in Concilio Nicæno, & Fulgentius lib: cont: Object: Arianorum sub finem. Hæc autem probatio positiva certè prævalet argumento negativo Socinianorum. De hoc fatis.

Resp: 2dò: Sociniani ad sensum hujus versûs; hi tres unum sunt non significari per eum unitatem naturæ seu substantiæ, sed unitatem testimonii, quia versû sequenti 8. de spiritu, sanguine & aqua dicitur pariter: Et hi tres unum sunt, quod tamen non intelligitur de unitate naturæ, sed de unitate testimonii, quatenus concurrunt in idem testimonium de Christo, quod sit veritas, sicut Pater Filius & Spiritus S.

R.

R. imò: Has particulas versûs oâctavi. in multis codicibus latinis desiderari; *Codices Græci* habent quidem sed non tamen ut referuntur, at sic: *hi tres* (spiritus sanguis, aqua) *in unum sunt*, id est in unum concurrunt testimonium. Cæterum licet non ita legatur in nostra Vulgata, debet tamen sic exponi, ut correspondeat Græco originali; ita ut sensus sit; spiritus, Sanguis & aqua concurrunt ad eandem rem testificandam, scilicet Christum esse verum hominem. Et quamvis in utroq; versu sit quædam paritas in reddendo testimonio, non est tamen necesse, ut sit paritas in significatione horum verborum: *Et hi tres unum sunt*; sed ut in prioribus versu 7. trium Divinarum Personarum unitas in natura, in posterioribus versu 8. unitas testimonii exprimitur.

Addo: Dato his verbis exprimi paritatem; utiquè invenitur; Hæc enim tria spiritus, aqua & sanguis testificata sunt de Christo tempore passionis; spiritus, dum clamando expiravit; sanguis & aqua fluentes ex ejus latere; & hi tres unum sunt substantialiter; hoc est pertinent ad unam eandemquè substantiam humanam in Christo; sicut Pater, Filius & Spiritus S, pertinent ad unam eandemq; substantiam di-

vinam, cum hac differentia, quod hæc divina substantia sit summè simplex & una, humana autem composita.

5. *Ego & Pater unum sumus: Ego & Pater sumus*; en distinctio Personarum. *Unum* consubstantialitas. Unde S. Aug. Tract: 76 in cap: 8. Joan: Quod dixit, *unum liberat te ab Ario. Quod dixit sumus liberat te a Sabellio.*

Christus ergò eò loci volens suam Divinitatem probare esse veram, de qua solum erat quæstio apud Judæos, præmittit quod id, quod illi dederat Pater, sit majus omnibus, scilicet Divinitas; sic enim de suis ovibus loquens dicit: *non rapiet eas quisquam de manu meâ. Pater meus, quod dedit mihi, majus omnibus, est, Et nemo potest rapere de manu Patris mei.* Quasi diceret, sicut nemo potest rapere oves meas de manu Patris mei, ita nec de mea, quia sum ipsi æqualis & consubstantialis quod enim mihi dedit omnibus majus est, adeoq; Divinitas ipsa est, alias non foret, quod majus est, nec valeret sequela; quod sicut nemo potest rapere de manu Patris, ita nec de sua: Undè in sequentibus se explicans subdit: *Ego & Pater unum sumus*; quod si non intelligeretur de omni-modâ unitate in substantia, infirmaretur pri-

prius dictum: Id sibi datum à Patre esse majus omnibus, & quod nemo potest rapere de manu ejus &c. Hunc esse sensum verborum Christi planè noverant Judæi; siquidem *sustulerunt lapides. ut lapidarent eum . . . Tu homo cum sis, facis teipsum Deum.* Attamen nec Christus nec Evangelista hanc Judæorum opinionem quasi falsam correxerunt. Imò Christus Divinitatem suam ab operibus confirmat: *Si non facio opera Patris mei, nolite credere mihi. Si autem facio & mihi non vultis credere, operibus credite, ut cognoscatis & credatis, quia Pater in me est, & ego in Patre, hoc est, quod prius dixerat: quia ego & Pater unum sumus,* in natura divina. Quod enim est unum cum altero unitate tantum seu concordia affectûs & voluntatis, ut interpretantur hæretici, non dicitur propriè in altero, nec est unum simpliciter; nec Judæi irati voluissent Christum lapidare. Hinc S. Aug: Tract: 48. in Joan: dicit: *Ecce Judæi intellexerunt, quod non intelligunt errant; ideo enim irati sunt, quoniam senserunt, non posse dici: Ego & pater unum sumus, nisi ubi æqualitas est Patris & Filii.* Huic peremptoriæ Auctoritati Hæretici.

Opponent. Christi verba, quibus se expli-

plicat, quo sensu dixerit esse Deum & Filium Dei: *Nonne scriptum est in lege quia dixi, Dii estis? Si illos dixit DEOS, ad quos DEI sermo factus est, & non potest solvi scriptura: Quem Pater Sanctificavit & misit in mundum, vos dicitis: quia blasphemus quia Filius DEI sum.* Intelligit ergo se Deum improprie.

R. N. Conseq: Non enim his verbis intendit Christus explicare quo sensu se dixit Filium DEI, sed quod se dicendo Filium DEI non blasphemaverit; idque probat argumento non à simili, sed à minori ad majus; quasi dicat: Lex vocat DEOS, ad quos sermo DEI factus est, nec blasphemiam continet; Ergo à fortiori non est blasphemia me vocari Filium Dei, qui specialiter à Patre sum sanctificatus &c. Depulsa blasphemiae injuriâ, statim redit ad probationem suæ Divinitatis per opera ut dictum.

Instant: Christus probat se Filium DEI esse, quia Pater eum sanctificavit; atqui filiatio per sanctificationem est filiatio per adoptionem sive gratiam habitualement. Ergo.

R. 1mò: Nego Maj ut dictum immediate. *2dò:* D. Min: Filiatio DEI per sanctificationem accidentalem gratiæ est filiatio

tio adoptiva C. Per sanctificationem substantialem unionis hypostaticæ N. Christus utroque modo fuit sanctificatus, ut de Incar: dicetur.

Oponunt 2dò: Verba Christi Joan: 17. Rogo Pater. : ut sint unum. sicut & nos unum sumus ; atqui Discipuli de quibus hic sermo, non erant unum inter se unitate naturæ, sed voluntatis & affectûs tantum; Ergò similiter Pater & Filius.

R. ex S. Athan: 4. Serm: contra Arianos : Christum his verbis non intendisse omnem similitudinem, sed aliquam; imò non tam similitudinem, quam exemplum imitatione quadam participabile quoad aliquid; ita ut sensus sit; sicut Ego & Pater sumus voluntate concordēs per naturam; ita hi per gratiam. Hic loquendi modus familiaris est Scripturæ, sic enim Math: 7. dicitur: Estote perfecti, sicut Pater vester cælestis perfectus est, exemplum perfectionis per imitationem acquirendæ proponitur; non autem quod perfectio sit essentialis & infinita in homine,

6. Quid expressius illò Joan: 1. *In principio erat Verbum, & Verbum erat apud DEUM & DEUS erat Verbum. Unde S. Ambr: lib: 1. de fide Trin: cap: 5. eleganter dicit; Omnes autem hæreses hoc capitulo brevi*

brevi piscator noster exclusit; quod enim erat in principio, non includitur tempore; non principio prævenitur. Ergo Arius (Soncinus) conticescat. Quod autem erat apud DEUM, non commixtione confunditur; sed manentis Verbi apud Patrem, solida perfectione distinguitur, ut Sabellius obmutescat. Et DEUS erat Verbum: non ergo in prolatione sermonis hoc Verbum est, sed in illa celestis designatione virtutis, ut confutetur Photinus. Quod verò erat in principio apud DEUM sempiternæ Deitatis in Patre & Filio insuperabilis unitas edocetur ut erubescat Eudoxius & Eunomius.

§ 4tus

Pluralitas & consubstantialitas Personarum divinarum probantur traditione.

1. **E**x forma baptismi, quæ ab exordio Ecclesiæ fuit semper in usu; hæc autem professionem trium Personarum in una numero substantia continet.

2. Ex reclamatione totius Ecclesiæ contra insurgentes circa hoc Mysterium hæreses Sabellii, Arii, Macedonii & aliorum.

3. Ex Patribus SS. qui testantur hanc fuisse perpetuam & immotam Ecclesiæ traditionem ab initio, eamque erroribus
na-

nascentibus opposuerunt. Tertullianus lib: cont: Praxeam cap: 2. postquam exposuit hoc Mysterium, prout ab Ecclesia creditur, ait: *Hanc regulam ab initio Evangelii decurrisse, etiam ante priores quosquæ hæreticos, nedum ante Praxeam hæsternum. probabit tam ipsa posteritas omnium hæreticorum, quàm ipsa novellitas Praxeæ Hæsterni.* PP. Synodi Antiochenæ in Epist: ad Paulum Samosat. *Decretimus fidem scriptis edere. & exponere, quàm à principio accepimus, & hæcenus traditam, & servatam in Ecclesia Catholica usq; in hodiernam diem à Beatis Apostolis.*

Consentiant PP. trium primorum sæculorum, nam de aliis nec Sociniani dubitare possunt.

Primo sæculò Hermas Pauli Discipulus in Opere *Pastoris* lib: 5. Similit: 5. Clemens Pauli Coadjutor & Successor Petri in Epist: 1. ad Cor: num: 16. Dionisius Areop: alter Pauli Discipulus lib: de Divinis Nom: cap: 1. Ignatius Mart: S. Joannis Auditor. Epist: ad Ephes: & in Epist: ad Magnesianos.

2dò: Sæculò: S. Policarpus alter S. Joannis Discipulus, & cum eo tota Smyrnenfis Eccl: apud Euseb: lib: 4. Hist: c. 15. S. Justinus Mart: in Apologia 2. Athenagoras

in

in Apolog: S. Irenæus Polycarpi Discip: lib: 1. Adversus hæreses cap: 2. & alibi.

Tertiô Seculô: Clemens Alexand: Presbiter lib: 1. Pedagogi cap: 7. Tertulianus ut supra & alibi. S. Cyprianus de unitate Eccl: cap: 4: & alii. Tandem sæculo quartô in Concil: Nicæno anno 325 adversus Arium; & Constantinop: contra Macedonium asserta est fides Catholica de SS. Trinitate. Innumera sunt, quæ Sociniani ex PP. opponunt, nos pauca delibemus.

Obijciunt cum Arianistrium Sæculorum priorum Patres Justinum, Athenagoram, Origenem &c. quos contendunt impugnâsse verbi consubstantialitatem, & co-æternitatem cum Patre.

R. 1mò: Laudatos PP. excepto forte Origine, de cujus mente disputant Eruditi, rectam fidem tenuisse de substantia hujus Mysterii; quamvis non adeò cautè de eo locuti sunt, utpote non-lum nata hæresi. vid: S. Hyeron: in Apol: 2, contra Ruff.

R. 2dò. Dato gratis unum & alterum aliter sensisse, non inde abrumpi solum traditionis, quæ non paucorum sed communi fidelium sensui innititur.

Instant: S. Justinus in dialogo cum Tryphone probat Patrem esse invisibilem,
Fi-

Filium visibilem, sic etiam Tertull: & PP. Synodi Antioch.

R. Dixit: Patrem invisibilem, quia cum sit ingenus Fons & origo totius Deitatis, non habet, a quo mittatur, quod non tollit consubstantialitatem cum Filio.

Urgent S. Justinus & alii d: ideò Patrem esse invisibilem, quia est immensus, incircumscribitus, nec locò moveri potest; Ergo cum dicunt è contra Filium esse visibilem censent ipsum non esse &c.

R. D. Ant: immensus &c. ex peculiari primæ Personæ proprietate, ratione cuius mitti non potest ad aliquam formam exteriorem assumendam C. ex naturæ conditione, quæ Filio non competat N.

Dicunt: S. Justinus ibidem d: Eum, qui apparuit Antiquis non esse Conditorem universitatis.

R. N, Conseq: Non enim intendit S. Martyr negare Filium esse conditorem cum patre, siquidem Epist: ad Diognetum, ipsum expressè vocat *Creatorem omnium*, sed intendit duntaxat; quod, qui apparuit, non sit prima Persona, cui per appropriationem tribuitur omnipotentia & creatio, ut infra dicetur.

Opponent: Justinus, Irenæus & alii dicunt Filium in his apparitionibus fuisse Patris
Mi-

Ministram; Patrem ipsi præcepisse; & esse causam Filii; atqui hæc important inferioritatem.

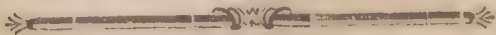
R. Et Ministram, & præceptum & causam ab ipsis latè sumi & improprio sensu; Ministram, quatenus Patris voluntatem executus est; præceptum, quatenus Pater æterna generatione rerum faciendarum rationem & voluntatem ipsi communicavit; causam, quatenus est principium & origo illius; non autem stricto & proprio sensu.

Insunt: S. Iustinus ibidem d: Filium esse quiddam aliud à Patre.

R. hoc dictum esse ratione personæ, & non naturæ, hoc est alia persona.

Dicunt Iustinus laudato Dialogo dicit; Filium genitum esse a Patre virtute & consilio: Ergo non naturæ & necessario.

R N Conseq. Virtus enim ibi sumitur pro facultate qualibet agendi & consilium prout opponitur necessitati cecæ, quia Deus non agit sine ratione.



ARTICULUS III.

Utrum SS. Trinitatis Mysterium possit lumine naturali cognosci?

Dico Amò. Nulla ratione naturali potest cognosci aut demonstrari SS.

Trinitatis Myſterium. Contra Abailardum & quorundam alios, quos redarguit S. Bernardus in cap: 19. Eccleſiaſtici. & lib: 5. de Conſid: c. 8.

Prob: Ex illo Math: 11. Nemo novit Filium niſi Pater, neq; Patrem quis novit, niſi Filius. Ibid: cap: 16. Chriſtus Petro proſitenti ejus filiationem Divinam dicit: caro & ſanguis non revelavit tibi, ſed Pater meus, qui in cælis eſt.

Hinc Hormiſdas Papa in Ep:ſt: 79. ad Juſtinum Imp: *Secretum Trinitatis, neq: ulla viſibilium vel inviſibilium naturarum potuit inveſtigare natura.* Et patet ulterius: quia de Deo nihil poſſumus cognoscere per rationem naturalem niſi ex effectibus creatis; de Deo enim à priori & per cauſas nihil novimus, cum nulla ſit cauſa Dei aut Trinitatis; atqui ex effectibus creatis ad tanti Myſterii cognitionem devenire non poſſumus, quia effectus creati non procedunt per ſe à Deo ut trino, ſed concomitanter tantum, quatenus virtus producens eſt una & eadem in tribus.

Dico 2dò: Suppoſita fide poteſt hoc Myſterium variis congruentiis ſvaderi, & ab oppoſitis argumentis defendi: Unde communiter dicitur: quod ſit ſupra, non contra naturam.

Prob:

Prob: Ama p. Proponendo varias congruentias, *1mò.* à ratione, *2dò.* ab exemplis; *3tiò.* a numero ternario. A ratione: *1ma* congruentia petitur à natura summi boni, quod est maxime sui diffusivum, quæ maxima diffusio elucet in Mysterio SS. Trinitatis. *2da.* fundatur in ratione amicitiae & societatis, quæ congruenter exigitur ad summam felicitatem; amicitia autem & Societas exigit numerum personarum æqualium. *3tia.* quod gignere sibi simile est perfectio. *4ta.* quia in nobis experimur dari processionem verbi & amoris; quæ cum possit purificari ab imperfectionibus suis, videtur debere admitti in Deo. *5ta* congruentia in authore videtur.

Ab exemplis: *1mum* in anima rationali reperiuntur *esse, nosse, velle* In eadem anima est memoria, intellectus, voluntas, & tamen una. Ita S. Aug: lib: 14. de Trin: c. 8. *2dum in sole* tria sunt; cursus, splendor & calor, & tamen unus. Ita S. Aug: Serm: 1. de verbis Apost: c. 3. Hæc tamen exempla, ut notat S. Thomas, plus habent dissimilitudinis, quam similitudinis.

A numero ternario. In mundo: tribus generibus entium constat mundus universus, esse, vivere, & intelligere. Tres
par-

partes temporis, præteritum, præsens, futurum &c. Tandem in omnibus creaturis, hæc tria reperiuntur, unitas, species, & ordo. Unum, verum, bonum. Esse, posse, operari.

Hinc ita celebratur numerus ternarius, ut eò significemus id, quod opinamur omnibus numeris absolutum, sic dicimus: *ter beatus*. Quia nempe hic numerus omnium perfectiones continet, scilicet principium, quod est unitas; speciem, quæ est dualitas; & complementum, quod est tertia unitas.

Prob: 2. p. Quæcunq; argumenta contra fidei dogmata ponuntur, ex principiis naturæ per se notis non procedunt, ad eòq; vim demonstrationis non habent, sed sunt vel rationes probabiles vel sophisticæ E. ad ea solvenda locus relinquitur.

P. A. Nam verum non est contrarium vero, sed solum falsum; atqui principia naturæ per se nota sunt vera, item & documenta fidei sunt verissima: E. Eandem veritatem probant omnia motiva credibilitatis Mysteriorum nostræ Religionis.

Petes Utrum & quæ notio hujus Mysterii concessa sit judæis?

R. Amō. Patriarchis, Prophetis, & singula-

gulari sanctitate præcellentibus concessa est aperta hujus Mysterii notitia.

Ratio: Quia præfatis concessa est fides explicita Incarnationis Verbi; atqui hæc supponit apertam Trinitatis notitiam: E. Maj. patet ex Math: 13. & Joan: 8. c.

R. 2dò. Quibuldam scribis & Legis peritis gentis Judaicæ concessam fuisse hujus Mysterii apertam notitiam probabile est. Ratio quia hoc Mysterium habemus exaratum in Scriptura veteris testamenti. Et apud Galatinum lib: 2. cap: 1. Rabbi Simeon Joahi Filius, qui ante tempora Nativitatis Christi vixit in lib: qui Zohac dicitur, facit expressam hujus Mysterii professionem &c.

R. 3tio. Juxta Patres vulgo gentis Judaicæ non fuit concessa explicita hujus Mysterii notitia. Quia hujus Mysterii non erat capax gens Judaica ad idololatriam propnesior.

DIGRESSIO I. HISTORICA.

De Concilio Nicæno in causa Arij.

SECTIO I.

Nota imò. Nicæa. in qua hoc primum generale concilium congregatum fuit, erat metropolis Bithiniæ,

niæ, non Nicæa Thraciæ, in qua altera Arianæ pendente Concilio Ariminensi Concilabulum celebrâunt, ut nominum similitudine simplices deciperent, & hæreticam formulam pro Nicæna Catholica obtruderent.

Nota 2da. Convocatum fuit hoc Concilium Annò AEræ communis 325. Sylvestri Summi Pont: 25. Constantini Imp: 20. Consulibus Paulino & Juliano; & eodem Annò absolutum. Ita ex Eusebio, qui illi aderat lib: 3. de vita Constantini cap: 14. Ex Concil: Calcedon. Act: 2. Socrate lib: 1. cap: 9. &c. contra alios, qui ad Pontificatum Julii I. celebrationem hujus Concilii referunt.

Adfuerunt huic Concilio 318. Episcopi præter Clericos & Philosophos; adfuit etiam Constantinus M. qui infra Episcopos, & non nisi illis annuentibus, sedit. His notatis occurrit impræsentiarum duplex quæstio; quis convocavit hoc Concilium? quis illi præfuit?

Dico 1mò: Constantinus M. convocavit Concilium Nicænum, ex assensu tamen S. Sylvestri Rom: Pontif:

Prima pars a nemine negatur, eaq; constat ex ipsius Concilii Epistola ad Ecclesiam Alexand: apud Theodoretum lib: 1.

c. 11. Eusebio lib: 5. de vita Constant:
Nicephoro lib: 2. c. 14. & aliis.

Prob: 2da pars Amò: Ex VI. Synodo generali Aët: 18. in sermone acclamatorio: Arius divisor & partitor Trinitatis insurgebat, & continuò Constantinus semper Augustus, & Sylvester laudabilis magnam atquè insignem in Nicæa Synodum congregabant. Simile legitur apud Ruffinum lib: 1. Hist: cap: 1. Tum ille (Constantinus) ex Sacerdotum sententia apud urbem Nicæam Episcopale Concilium convocat. Si ex Sacerdotum sententia, indubiè ex sententia summi Sacerdotis Rom: Pontif: qui iis de rebus Annò præcedente cum ipso Constantino tunc Romæ existente egerat, & qui suos Legatos, ut Concilio præessent, miserat.

2dò: Non est credibile religiosissimum Principem, summo Pontifice neglecto convocasse Concilium, contra usum trium priorum sæculorum, contra Canones, & jura Sedis Apostolicæ. Amò. contra usum &c. ut patet de Conciliis Apost: item de Conciliis contra Montanistas, Novatianos, Paulum Samosat. ac circa celebrationem Paschæ coactis, in quibus convocandis non intercessere Sæculares Principes.

2dò

2dò. Contra Canones: Julius I. qui post Marcum Sylvestro successit in Epist: ad orientales apud Socrat: lib: 2. c. 15. d: *Canon Ecclesiasticus vetat nè decreta absq: sententia Romani Pontificis Ecclesiis sanciantur.* Et ut vertit Cassiodorus in Tripartita: *Non debere absquè sententia Romani Pontificis Concilia celebrari.*

3tò Contra jura Sedis Apost: Huic enim est concedita Authoritas in universalem Ecclesiam

Dico 2dò: Osius Episcopus Cordubensis in Hispania, Victor (quidam legunt Vitus, alii Bito, vel Vito) & Vincentius Presbiteri Rom: præfuerunt Concilio Nicæno, nomine Sylvestri summi Pontificis, cujus erant. Legati. Osium præfuisse huic Concilio asserit S. Athanasius in Apologia & in Epist: ad Solitarios, aliq: Id non negat Launojus, quem in utraq: conclus: habemus adversarium, sed negat præfuisse nomine Sylvestri, sed dicit præfuisse vel nomine Constantini vel ob nominis celebritatem. Item non negat Victorem & Vincentium adfuisse Concilio, sed negat præfuisse.

Prob: 1mò: Ex Gelasio Cyseno Authore Græco V. Sæculi, qui lib: 2. Histor: Conc: Nicæni ait: *Osium Sylvestri Episco-*

pi maxime Romæ locum obtinuisse, unâ cum Romanis Præbiteris Victore & Vincentio. 2dò: ex Socrate lib: 1. c. 9. Aderat in hoc Concilio Osius Episcopus Cordubæ, Vitus & Vincentius Præbiteri, Alexander Episcopus Aegyp̃i (Patriarcha Alexandrinus) Eustachius magnæ Antiochiæ (Patriarcha) Jerosolymorum Macarius &c. Quæ verba, si attendatur ordo ab ipso Concilio constitutus inter Ecclesias, ut 1mò: loco sit Romana, 2dò. Alexandrina, 3tò. Atiochena, 4tò. Jerosolimitana, manifestè evincunt Osiū, Victorem & Vincentium, qui 1mò loco recensentur nomine Romanæ Ecclesiæ præiussisse, alioquin Cordubensem Episcopum & Romanos Præbiteros non præposuisset.

Obijcit: Launojus: Osius præfuit Concilio Nicæno nomine Constantini, vel obmerita & nominis celebritatem E.

R. N. utrumquè: imum quidem, quia Constantinus ipse personaliter præsens erat, neq; jus præsidendi Osiō conferre potuit, cum ipse se illud non habere professus sit, sedens infra Episcopos. 2dum etiam: merita namq; & nominis celebritas valent equidem ad conciliandam venerationem, non ad conferendum jus præsidendi Concilio, in quo Ordo Hierarchicus maxime

mè fervari debet. Adde, aderant plures Olio non inferiores Episcopi sive sanctitatem sive doctrinam spectes, ut Potamon, Spiridion &c. Eustachius Antiochenus, Alexander Alexandrinus. Patriarchæ.

Dices Nomine Sylvestri Concilio nullum præfuisse certum videtur; E. vel Osius ob noninis celebritatem præfuit, vel unus ex Patriarchis Orientalibus *Prob: A.* Proculus Episcopi Constan: in litteris Synodiceis apud Facundum Hermian: lib: 8. c. 1. & ipse Facundus lib: 11. c. 1. dicunt: quod Eustachius Antioch: Patrum Nicænorum *primus extiterit. E.*

R. Eustachium dici primum non auctoritate, sed eloquentiâ.

In labis Amò: Felix III. in Epist: 5. ad Zenonem Imp: vocat: Eustachium *Præsidentem* 518. Patrum, qui in Nicæa contenerant E. fuit primus Auctoritate.

R. Dicit Præsidentem sive præsidem, non quod fuerit absolute primus, ipsum enim præcedebat Alexander Alexand: Patriarcha ibidem præsens, sed quod fuerit inter primos, utpote tertiæ Sedis Patriarcha. Præesse enim dicuntur aliquando omnes primarum Sedium Antistites. vid: Cedrenus in compendio Hist: & Nilus Rhodius in libello de Synodis.

Insta-

Instabis addo: Juxta Eusebium lib: 3. de vita Constant. cap: 11. & Theodoretum lib: 1. cap: 7. Eustachius Antioch: primam sedem in dextro ordine occupabat. E. præsuit ut primus absolutè.

R. Primam sedem in dextro ordine non fuisse honoratiorem; sed primam in sinistro ordine. Id patet ex Concilio Calcedon: gen: IV. in cujus actione ita sic legitur Patrum confessus, ut à sinistris sederent Legati Sedis Apostol: & post ipsos Patriarchæ Constantinop: & Antiochenus; à dextris Dioscorus Alexandrinus &c.

Repones: PP. Nicæni in Epist: Synodica ad Ecclesiam Alexandrinam dicunt: Alexandrum illius Ecclesiæ Episcopum rebus decisus præsuisse. E.

R. Juxta interpretes non legi in textu græco *præsuisse*, aut *Præsidem*, sed *gestorum authorem*. Et bene, quia illi præ cæteris innotescebat status Ecclesiæ Alexand: & mala ipsi impendentia, ex factione Arij & Arianorum, qui ex sinu ejus eruperant. Id indicant ipsi PP. Nicæni: *per multum laboris suscepit, quo Ecclesiæ vestræ statum ad tranquillitatem traduceret.*

SECTIO II.

Utrum vox Homoousion seu consubstantialis convenienter inserta sit Symbolo Nicano?

R. Affirmativè

Prob: hæc vox significat Filium non solum esse similem Patri, sed esse ejusdem naturæ & essentiae, quod est fides Catholica, & ideo ad hæresim Arianam profligandam quæ Filium in ordinem creaturæ um redigebat, apprimè idonea. E.

Obj: 1mò: Hanc vocem homoousion non reperiri in Scripturis. *2dò:* Esse novam in Ecclesia. *3tiò:* Esse damnatam olim in Concilio Antiocheno contra Paulum Samosatenum. *4tò:* Præbere occasionem multiplicis erroris; quidam enim per illam intelligebant unicam naturam sive substantiam; alii unicam personam; alii substantiam in tres divisam portiones tribus personis adscriptas, ut colligitur ex S. Hilario lib: de Synodis. E.

Ad 1mum: Estò hæc vox non reperitur in Scripturis, quoad sonum, reperitur saltem quoad sensum, ut probat S. Athan: lib: de Synod: Nic: Maximè ex eo: *Ego & Pater unum sumus &c.*

Ad 2dum N. Nam Theognostus, & uterq;

terq; Dyonisius Romanus. & Alexand: qui ante Concilium Nicænum scripserunt circa annum 266, *Filium ex Patris substantia productum, & Patri consubstantialem dixerunt*, teste S. Athan: lib. de Synod: Nicæna. Quin imo Dyonisius Alexand: in Epist: ad Paulum Samosat: testatur etiã à Patribus antiquioribus Filium esse dictum consubstantialem.

Ad 5tium D. Vox *homoousion* fuit damnata in sensu Pauli Samosat: T. in sensu Concilii Nicæni N. Paulus Samos. Episcopus Antioch: circa medium III. seculi juxta S. Athanasium de Synodis Arimini & Seleuciæ, intelligebat hanc vocem ad instar substantiarum corporearum, quæ dum dicuntur consubstantiales, intelliguntur ejusdem substantiæ, quoad speciem tantum, non quoad numerum. Et in hoc sensu Synodus Antiochen: negavit Filium esse consubstantialem Patri. Juxta S. Epiph: hær: 65. & quosdam alios Paulus vocem *homoousion* sumebat sensu Sabellianô.

Permisi tanquam quid dubium hanc vocem *homoousion* esse à Concilio Antioch: damnatam, quia quidam recentiores existimant non fuisse damnatam, quia in præfato Concilio acceptata fuit Epistola Dyonisi Alexand: in qua expressè de Christo

sto legitur: quem SS. PP. *homoeusion* Patri vocaverunt. Hinc suspicantur Arianos Acta alicujus Synodi Antioch: vel supposuisse vel depravasse.

Ad 4tum. Hanc vocem non præbuisse occasionem erroris, nisi peraccidens, & iis, qui non attenta Concilii explicatione pertinacius suo sensui adhaerebant. Nam PP. Nicæni suis explicationibus omnem sustulerunt ambiguitatem, ut sciretetur ipse Ariarum signiter *Eusebium* Cæsariensis apud Theodoretum lib: 1. c. 12. Et testat: S. Athan: lib: de Synod: Nic: ita ut nec ab ipsis Paulianistis tunc adhuc superstitis ad pravam sensum potuerit detorqueri. Ex his.

Collig: 1mo: Quamvis per *Tō homoeusion* sufficienter exprimeretur fides Ecclesiae, & promde S. Athanasius & Hilarius lib: de Synodis pro Catholicis agnoscebant illos, qui rejecto *homoeusion* admitterebant *homoeusion*, quia tamen ea abutebantur Ariani in tegendo suo errore, ideoq; eorum subterfugis erat occurrendum per aliam vocem, quæ luculentius fidem Ecclesiae exprimeret, qualis est *homoeusion*.

2. Et quia hi, qui *homoeusion* defendebant, dicebantur Semi-Ariani, illos tantum Atha

nasius & Hilarius habebat pro Catholicis, qui ex vano timore rejciebant *homoousion*, quod sonum vocis duntaxat, ejus tamen sensum cum Catholicis admittebant; indè tamen quandoq; hæreseos suspicionem laborabant; unde S. Hilarius ut sup: ipsos alloquitur: *Ariani non estis: cur negando homoousion censemini Ariani?* Alii autem, qui pro *homoousion* sic certabant, ut *homoousion* quoad vocem & sensum respuerent, semper fuerunt habiti hæretici.

DIGRESSIO II. HISTORICA

De Liberii Lapsu.

Nota Annò: Julio I. successit Liberius Annò 352. propter Nicænæ fidei & Athanasii defensionem à Constantio Imp: in exilium missus Beroeam Thraciæ. Ex Theodoro lib: 2. cap: 16. Porro Imp: in locum Liberii intrusit Felicem, qui etsi Catholicus, communicabat tamen cum Arianis ad tempus; ac tandem facti pœnitens palmam Martyrii promeruit, ut in Martyrologio Baronii legimus. Annò 357. Constantiò Romæ triumphum agente, Matronæ Rom: reditum Liberii ab eo petierunt, annuit Imp: ea conditione, ut cum Felice Ecclesiam regeret, reclamante populo: *Unus DEUS,*

unus

unus Christus, unus Episcopus. Idem cap: 17. Cæterum non prius Liberio facta est licentia Romam redeundi; quam S. Athanasii damnationi & formulæ fidei sibi ab heterodoxis oblatae subscriberet, quod tædio exilii fractus prælitit imò Beroeæ, vertente Anno 357. 2dò. Sirmii in Hung. cui autem formulæ subscripserit, & utrum fuerit hæreticus? inquirimus.

Nota 2dò. Duplex Sirmii Concilium celebratum esse contra Photinum, qui hæresin Pauli Samos. *quod Christus non fuerit ante Mariam* innovabat, primum à Catholicis an: 349. alterum Anno 351. à Semi-Arianis.

Nota 3tiò. Tres circumferri fidei formulas Sirmienfes; prima edita græcè in 2do. Concil: Sirmienfi an: 351. sic habet imò Anathematisinô: *Eos, qui dicunt ex non ente, aut ex alio subsistente, & non ex DEO Filium extitisse, aut quod tempus vel ætas fuit, quando ille non erat, alienos à se censet sancta & Catholica Ecclesia &c.* Hanc ut Catholicam exponit S. Hilarius lib: de Synod: uti revera est, si in se consideretur, licet à semi-Arianis exarata, & ideo à S: Athanasio inter formulas Arianorum recensita.

2da formula latinè edita est Sirmii An-
nò

nō 557. in Conventu paucorum Episcoporum, & est purè Ariana suppressens voces *Homoousion. & homoiousion.* 5ta latine Sirmii edita anno 559. dicit; Filium *per omnia similem Patri.* Hæc à Valente & Ursacio ad Concilium Ariminense perlata est.

Certum est huic non subscripsisse Liberium, cum post ejus reditum fuerit a foronata, rediit enim Romam. 2. Augusti 558. Restat difficultas de 1ma & 2da.

Dico. Secundæ formulæ Sirmienſi non subscripsit Liberius. sed primæ, quæ contra Photinum edita fuit.

Prob. 1ma. Liberius exul Beroeæ illi formulæ subscripsit, quam ipsi obtulit Demophilus, ut ipse Liberius testatur Epist. ad Orientales; atqui hæc non secunda sed prima Sirmienſis fuit; Demophilus enim erat semi-Arianus; semi-Arianis autem ita displicuit formula secunda à puris Arianis Ursacio, Valente &c. scripta, ut ejus suppressionem à Constantio impetraverint E.

Prob. 2da. Liberius Beroeâ Sirmium vocatus à Constantio, subscripsit alteri formulæ, sibi ab eodem Constantio oblatae ex consilio Basilii Ancyran, & aliorum semi-Arianorum; atqui hæc non erat secunda

cunda Sirmiensis pure Ariana E. *Prob: Min: add:* Cum Anomæi seu puri Ariani vulgissent Liberium Beroeæ, non secus ac Osius fecerāt, damnaſſe *homoiouſion* ſeu ſimilem, & ſuſcepſiſſe *annomoion* ſeu diſſimilem, quod erat hereticum dogma in ſecunda formula niſitum, Liberius ut huic falſo rumorī conſideret, ſubſcripſit formulæ, quæ tunc illi oblata fuit, & cui ſubſcripſit, anathema contra eos, qui negabant Patri eſſe Filium ſimilem in ſubſtantia, teſte Soſomen, lib: 4. cap: 15. E. neq; Berroeæ, neq; Sirmii &c.

Prob: Min: add: Rumorem, quem Anomæi ſparſerant Liberium Beroeæ ſuſcepſiſſe *Anomoron*, Soſomenus cit: vocat falſum; atqui ſi Liberius Beroeæ ſubſcripſiſſet ſecundæ formulæ, falſus rumor non fuiſſet E.

Si petas cui ergo formulæ Sirmii ſubſcripſit? Non primæ, jam enim ſecundum nos ſubſcripſerat Beroeæ. Non ſecundæ, ut contendimus. Non tertiz, quæ tunc exarata non fuit.

R. Juxta Soſomen. cit: ſubſcripſiſſe cuidam collectioni continenti primam formulam Sirmienſem contra Photinum, formulam aut acta Concilii Antiochi: contra Paulum Samos. & formulam alterius

Con-

Concilii in Euceniis Annô 341. celebrati.

Si Urgeas: Ut quid ergo Constantius cum semi-Arianis exegit à Liberio novam subscriptionem, si nihil amplius Sirmii admiserit pro Arianismo quam Beroeæ?

R. Constantium cum semi-Arianis novam subscriptionem à Liberio exegisse *Amò.* ut falsum rumorem dissiparent, de quo supra. *2dò.* Ut divulgare subdole possent, Sanctissimum Pontificem damnationi *homoousion* subscripsisse, hinc conati sunt ut subscriberet Concilio Antioch: in quo *homoousion* ad sensum Pauli Samos: fuerat damnatum.

Dices Amò: S. Hilarius lib: *fragment:* formulam Sirmiensem, cui subscriptis Liberius vocat *perfidiam Arianam*; atqui S. Hilarius non potuit primam formulam vocare talem, quam ut Catholicam agnovit & exposuit. *2dò:* S. Athanas: *Epist: ad Solitarios* innuit Liberium subscribendo retractasse suum pristinum in hæresim odium E. hæresi subscripsit.

R. ad 1mum No. Min: Quamvis enim prima formula secundum se & verbo tenus spectata sit Catholica, & sic sumptam ut talem agnoverit Hilarius; potuit tamen eandem vocare perfidiam Arianam, quia
liò,

ab Arianiis erat compolita, & eo confilio. ut tacito nomine *homoouſion*, Concilij; Nicæni doctrinam abrogarent. Quod igitur Liberius captioſæ huic formulæ ſubſcripſerit, quodq; cum ejus Athoribus communicaverit, ſanctumq; Athanaſium, cujus cauſa, cum fidei cauſa erat conjuncta, damnauerit, culpandus erat.

Ad 2dum: Liberius retractavit priſtinum odium in hæreſim, non eam proſeſcendo, ſed communicando cum hæreticis, & ſubſcribendo formulæ captioſæ. Ex his.

Collig: Liberium hæreticum non fuiſſe ſubſcribendo formulæ Sirmienſi; hæreticorum tamen fautorem fuiſſe ob datas rationes.

Petes quid ſit cenſendum de Ofio Fidei Nicænæ & S. Athanaſii aliquando præcipuo Deſenfore, totquæ meritis inſigni, ut magnus Ofius ubiq; proclamaretur?

R. Ipſum centenarium mandato Conſtantii Sirmii exulem, ibiq; injuriis & verberibus afflictum ut *homoouſion* damnaſſet, tandem perfidiæ Arianae conſenſiſſe ſubſcribendo ſecundæ formulæ Sirmienſi hæreticæ. Id conſtat ex S. Hilario lib: de Synod: & aliis. Attamen non eſſe deſunctum in hæreſi teſtatur S. Athanaſius Ep:

ad

ad Solitarios . & S. Aug. lib: 1. cont: Parmenianum. cap. 4. 5. & 8. supponit Officium in communione Ecclesie obligum. Unde audiendi non sunt Paulinus & Maccellinus Schismatici Luciferiani contrarium asserrentes. Nec aliquid evincit opus *de Viris illustribus*. Nam illud opus S. Isidori non est, ut communiter advertunt critici.

DIGRESSIO III. HISTORICA *De Concilio Ariminensi.*

*Utrum Patres Ariminenses subscripserint
hæresi Ariana?*

Constantius Imp: Arianorum fautor controversiarum fidei dirimendarum causâ Synodum æcumenicam Armini indicit. Anno 359. Sed Arianorum, qui sibi ab occidentalibus male timebant, consilio in duas partes divisa, assignata occidentalibus urbe Ariminensi vulgo *Rimini*, in Italia; Orientalibus Seleucia in Isauria Arminum convenerunt 400. circiter Episcopi, inter quos ex Arianis & semi-Arianis 80. circiter aderant Seleuciam convenerunt Episcopi 160. scilicet semi-Ariani, 105. Ariani 40. Catholici 15. circiter, inter quos Divina disponente

te providentiâ aderat S. Hilarius Pictav: Epif: in Gallia, a 4tuor annis jam exul in Phrigia. Semi-Arianis propugnanti- bus fimilitudinem Filii in fubftantia; A- nomæis fivè Arianis eam acriter impu- gnantibus, re infecta dimiffum eft conci- lium. Ex Hilar: lib: cont: Constantium: Socr: lib: 11. c. 4. Severo Sulpitio lib: 2.

Arimini verò congregatis Patribus Urfacius & Valens obtulerant formulam etiam Sirmienfem à Concilio probandam, quam rejecerunt PP. Orthodoxi, foli Nicænæ adherentes, fimulquè Urfacium &c dam- nârunt, Epiftolâ Synodica ad Conftan- tium per Legatos miffa. Apud Athan. lib: de Synodis.

Constantius minis &c. perfuafit Le- gatis fubfcribere formulæ fidei Nicænæ in Thracia ab Arianis confectæ, & ut Aria- nis communicarent refciffa fententia in Urfacium &c. lata. Porro hæc formula in omnibus convenit cum etia Sirmienfi, exceptò quod in Sirmienfi dicatur: *Filius per omnia fimilis Patri*, in Nicæna vero Thraciæ: *fmilis Patri, qui eum genuit*. Soc: lib: 2. cap: 29. Sozom: lib: 4. cap: 18.

Patres Arimini Imperatoris minis, Præ-
E fefti

fecti syanionibus, Ursacii & Valentis fraudibus, qui dicebat *Filium DEI non esse* creaturam, circumventi, exceptis 25. imitati sunt Legatos, quos reduces statim à sua communione repulerunt, & subscripserunt formulæ ambiguae. Vid: Socr: & Sozomenum, S. Athan: Epist: ad Afric: Iularium in Fragm: Hyeronimum contra Luciferianos, Sulpitium lib: 2. Quæritur hic Utrum PP. Ariminenses hæresi subscripserint, fuerintq; hæretici?

Dico Patres Ariminenses non subscripserunt hæresi Arianae.

Patet ex dictis, & explicatius probatur: si PP. Ariminenses hæresi Arianae subscripsissent, eamq; fuissent professi, id foret, vel ratione formulæ Sirmienensis, seu Nicænae; vel ratione propositionis subdole insertæ à Valente: quod Filius non sit creatura sicut aliæ creaturae, atqui neutrum dici potest E. Prob: Min: quoad: 1. p Formulæ præfata nihil fidei contrarium continebat secundum obviū sententiam verborum, ut exponit S. Hyeron: in Dialogo cont: Luciferianos, In ea quidem fidebatur nomen usitæ, sed, non erat cura Episcopis de vocabulo, cum sensus esset in tuto, E.

Quantum ad propositionem subdole insertam à Valente: quod Filius non sit creatura

atura. sicut aliæ creaturæ, non significat absolute, quod sit creatura, de eo enim, quod non est creatura, potest verè dici quod non sit creatura, sicut aliæ creaturæ; ita: ut sensus sit, non est ens creatum, sicut alia entia, quæ sunt verè creata; sicut de Iusto benè dicitur: non obsecundat suis passionibus, sicut alii peccatores, id est: sicut alii homines, qui sunt peccatores. E.

Dices: To aliæ videtur insinuare, quod etiam Filius Dei sit creatura E. ex æquivocatione propositionis voluntariè decepti sunt PP. Ariminenses E.

R. D. A. insinuare absolute Trans: A. in his circumstantiis N. A & utramque Conf. Licet To aliæ &c. quia tamen in formula Synodali seu Nicæna expressè dicebant hetherodoxi, se credere in Unigenitum DEI Filium, qui ante omnia sæcula natus est ex DEO; & Valens publicè anathema dixerat Ario & negantibus Filium esse ex Patre &c. esse similem Patri, esse æternum cum Patre; Orthodoxi PP. non arbitrati dolum in labiis Sacerdotum, nullatenus putaverunt præfata præpositione significari Filium esse creaturam; quod ergò ab istis PP. factum est non malo animo, sed æconomia quadam factum est,

ut. eos excusât S. Athan: Epist: ad Ruffinianum, *nè impiorum quorundam furor Ecclesias perderet.* Ex quibus

Infero: quod etiam si propositiones, quibus subscripsêre PP. Ariminenses; fuissent veræ hæreticæ, quod esse falsum diximus; ipsi tamen nonnisi materialiter fuissent hæretici, quia non censabant eas esse contrarias fidei Nicænæ, quod ut adverterunt, statim retractaverunt; nemo autem nisi volens & obstinax sit hæreticus formaliter.

Instabis Amò: S. Hyer: in Dial: cont: Lucifer: de lapsu PP. Ariminensium sic ait: *Tunc usq; nomen abolitum est; tunc Nicænæ fidei damnatio conclamata est. Ingemuit totus orbis & se esse Arianum miratus est E.*

R. Amò: Usq; nomen abolitum est, quia eô prætermisio in nova fidei formula visi sunt PP. Ariminenses Nicænæ fidei proditores, quales re ipsa non fuerunt. 2do. Nicænæ fidei damnatio conclamata est non à PP. Catholicis, sed ab Arianis, qui insolentiâ solita ubiq; clamabant Catholicos Episcopos suæ hæresi subscripsisse. 3tio *Ingemuit totus orbis &c.* hoc dicit hyperbolicè, plus non intendens, quàm quod plures Episcopi & Laici inadvertenter admiserint formulam

mulam fidei, quæ sonabat sensum Catholicum, latenter tamen virus arianum ex intentione suorum Authorum continebat.

Instabis 2dò: S. Aug. Epist: 50. dicit: PP. Ariminenses periisse veneno ariano. S. Ambros: in cap: 6. Lucæ vocat perfidæ pravaricationis Authores &c. Facundus Hermin: lib: 5. cap: 3. dicit: eos in arianum dogma fuisse subactos Er.

R. His nominibus veneni Ariani, perfidæ pravaricationis, Ariani dogmatis: Patres significare tantum vel communionem cum Arianis, qui se Catholicos simulabant, vel subdolam fidei professionem latenter virus Arianum continentem, cui Ariminenses subscripserunt &c. In quibus licet peccaverint PP. Ariminenses ex imprudentia vel ignaviâ, nusquam tamen peccato hæreseos.

DIGRESSIO IV. HISTORICA.

De Anno Concilio Constantinopolitano, secundo oecumenico in causa Macedoni.

SECTIO I.

Utrum & quomodo Concilium Constantinopol: primum sit oecumenicum? Ubi de ejus convocatione & præsentia.

Nota amò: Hæc Synodus Kalendis Maji Anno 381. Damasi Pontif. 15.

Imp:

Imp: Theodosio Seniore, Gratiano & Valentiniano, Consulibus Eucharide & Evagrio celebrata est. Fuit 150. Episcoporum Orientalis Imperii tantum quibuscum sub initium aderant 30. Episcopi ex parte Macedonii, sed statim discessere.

Nota 2da: Duplex hujus convocandi præcipua fuit causa; prima, ut fides Nicæna tot Pseudo-Synodis & formulis labefactata firmaretur, hæresesque Macedonii & Apolinaris damnarentur. Altera: ut de Episcopo legitimo Ecclesiæ Constantinop: adversus Maximum Cynicum ab Ægyptiis Episcopis illegitimè ordinatum provideretur: Socr: lib: 5. c. 8. Difficultas est, utrum hoc Concilium sit & quomodo œcumenicum? Tria enim obstare videntur, primum quod fuerit congregatum ab Orientalibus tantum, ut patet lib: 5. c. 7. *Theodosius Episcopos duntaxat sui Imperii jussit Constantinopolim venire.* Soli autem Orienti imperabat Theodosius. 2dum quod non fuerit convocatum auctoritate, aut saltem assensu Damasi Pontif: quod nunquam ritè fieri licuit. 3tium: quod S. Damasus Papa huic Concilio nec per se nec per Legatos interfuerit.

Probabilis sententia exponitur.

Quidam, ut nodum hunc solvant, dicunt Damasum indixisse Concil: generale Romæ, ad illudquè etiam Orientales convocasse literis ad Theodosium datis. Theodosium verò Orientis Episcopos Constantinopolim convocasse non indicta causâ, nisi tunc, cum adventassent, ubi ipsis manifestavit mentem S. Pontificis: his auditis Orientales deputatis tribus ex suo cætu nempe Eusebio, Cyriaco, & Prisciano Romam, dataquè Epistola Synodica ad Damasum, excusaverunt se non posse Romam convenire: *1mò*: quia eorum Ecclesia nuper renovatæ diutius suo Pastore privarentur. *2dò*: quia Episcoporum absentium consensum ad Concilium Constantinopoli celebrandum tantum attulerant; nec superesset tempus ad longius iter parandum, & ad communesaciendos alios Episcopos in singulis provinciis. Quam excusationem acceptavit Damasus, consensitq; eos Constantinop: Synodum agere, eo ipso tempore, quo Romæ Occidentalium Concilium habebat, missa tamen prius professione fidei adversus omnes hæreses tunc grassantes ad Paulinum, cui subscripserunt Orientales, petentes postea à Damaso suarum definitionum confirmationem. Inde ordo colligitur

tur ex epistola Synodica Concil: Constantinop: habiti Anno sequenti nempe 382.

Ex his colligitur Annò: hoc Concilium congregatum ex oriente & occidente, quia ob consensum animorum utriusq; Concilii Rom: & Constant: in proferendis erroribus, ex utroq; videbatur unum coalescere, quod merito vocari potest Romano Constant.

2dò: Verè dicitur convocatum auctoritate Damasi, qui literis datis Orientales Roman vocaverat, & excusatione eorum admissa eos congregari Constantinopoli consenserat.

3tio: Ipsi præfuit, quia Romano Concilio personaliter aderat, & libellum fidei ab Orientalibus subscribendum Constantinopolim direxerat: & illic sanctitas definitiones fidei ad instantiam PP. Constantinop: confirmavit.

Cæterum hæc sententia, hicquè modus explicandi licet plurimum sit probabilis, non tamen omninò satisfacit. Deberet enim constare innotuisse Orientalibus à Theodosio Constantinopoli congregatis Annò 381. Mandatum Damasi de celebranda Synodo generali Romæ, eiquè tunc suas excusationes detulisse, ut iis acceptis ex ejus assensu & Auctoritate hoc Concilium

cilium anno 381. Constantinopoli agerent. Quod certò non probatur ex eorum Epistola Synodica citata, quam constat esse conscriptam non anno 381. in Synodo generali, sed anno sequenti in alio Concilio particulari, quod patet ex verbis his: *Si dignemini legere, quod annò superiore in Constantinopoli ab universalì Synodo cognoscitur esse prolatum.* Videtur ergo.

Dicendum quod Patroni hujus sententiæ confundant ultimam Synodum particularem anni 382. cum præcedente generali anni 381.

Probabilior sententia proponitur.

Facilius & planius solvitur difficultas dicendo cum pluribus, hoc Concilium secundùm se consideratum, ac attenta convocatione & præsentia non esse œcumenicum, sed tantum Orientis nationale, evasisse autem œcumenicum ex post facto, quatenus nempe Damasus & Ecclesia occidentalis Romæ tunc congregata, & in eandem fidem conciliatè conspirans illud quoad dogmata fidei confirmarent, atquè sic generalis Concilii Authoritatem ipsi tribuerunt, ita ut ex utroquè conventu in eandem sententiam conspirante, una resul-taverit Synodus œcumenica, quæ etiam hac de causa dici potest Romano-Constantinopolitana.

Edi-

Edidit hæc Synodus symbolum, quod in Missa canimus, seu potius Nicaenum cum aliquot additamentis contra novas hæreses exortas auxit.

SECTIO II.

*Utrum Concilium primum Constantinop:
semper fuerit in Ecclesia receptum?*

Præter canonem primum, quod damnantur hæretici, alios etiam edidit Concilium spectantes disciplinam, tres tantum recenset ipsa Synodus: argumentis autem, quibus probantur plures, responderi potest, fuisse editos post Concilium. Quod verò horum Canonum authoritatem spectat, certum est ex Concilio Chalcedon: Act: 16. ex S. Leone M. Episc: 35. ad Anatholium, saltem secundum aut tertium, quo Episcopo Constantinopolitano primatus honoris post Romanum conceditur, non statim fuisse ab Ecclesia Romana receptum, sed post 800. circiter annos in Lateran: Concil: IV. sub Innocentio III. Quæstio ergo est de definitione seu de Symbolo fidei, quod edidit.

Dico Concilium Constantinopolitanum I. quantum ad definitionem seu symbolum fidei semper fuit in Ecclesia receptum.

Prob. 1mo: Ex Concil: Chalced: septu.

ptuaginta annis post Constantin: celebra-
to. ubi Act: 4. recipitur Epiit: S. Leonis,
quia consonat definitioni 318. Nicænorum
PP. & 150. Constant: 2dò ex S. Grego-
rio M. cujus celebrantur hæc verba: *qua-
tuor ama Concilia tanquam quatuor E-
vangelia veneror*: inter illa 4tuor 2dum lo-
cum tenet Constantinop: I. Generale II.

Dices Amò: Decretum Synod: Sardi-
censis, quod laudat S. Athan: Epist: ad
Antiochenos vetat quidquam addere Sym-
bolo Nicæno, aut aliud eudere. 2dò. E-
piscopi Ægyptiaci in Concil: Chalced: no-
luerunt recipere additiones factas Sym-
bolo Nicæno à Concilio Conitant: ut pa-
tet ex Act: 1. 5tiò: Author lib: Pontifica-
lis scribit de Hilario Pont: M. ipsum confir-
malle tres Synodos: Nicenam, Ephesi-
nam & Calcedonensem E.

R. ad Amum: Synodum Sardicensem
prohibuisse aliquid addere Symbolo Ni-
cæno, aut novum condere ad sensum
Arianorum, qui quotidie nova Symbola
cudebant. Seu vetuit addere Symbolo
contrarium C. illius explicativum. N.

Ad Secundum. Clamores Ægypti E-
piscoporum à Concilio Chalced: contem-
ptos esse, eo quod hi Episcopi starent à
partibus Eutychetis & Dioscori, ut patet


ex

ex illorum Epistola ad Leonem M.

Eutyches autem silentio damnabat Synodum Constantinopol: in qua præ cæteris explicatius explanabatur Incarnationis Mysterium.

Ad 3tium. Non solum Hilarium sed quosdam alios Pontifices & plures Theologos non facere mentionem Concilii Constantinop: non quod illud non admittant, sed quia illud confundunt cum Nicæno quoad definitionem fidei & utriusq; symbolum, quod pro uno & eodem habent. Ita Marcus Ephesinus in Concil: Flor Sell: 5. *Constat argumentis duo illa priora symbola ab omnibus Conciliis generalibus pro uno suscepta esse.* Hinc Mag: Sent: lib: 1, de 11 Alensis p. 3. q. 69. Symbolum, quod canitur in Ecclesia, vocant Nicænum, cum tamen revera sit Constantinopolitanum.

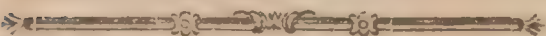




DISSERTATIO II.

DE PROCESSIONIBUS DIVINARUM PERSONARUM D. THOM:
 QUÆST: 27.

Cum SS. Trinitatis Mysterium, ut ex dictis sup: constat, consistat in tribus Personis ejusdem & individua naturæ Divinæ; Personæ autem constituantur relationibus, & relationes fundentur in processionibus, ideò cum S. Thoma dicemus 1^{mo} de processionibus, 2^{dò} de relationibus, 3^{tiò} de Personis.



ARTICULUS I.

Utrum in Divinis sint processionēs?

PROcessio ut sic, nihil aliud est. quam origo unius ab alio. Unde processio in Divinis est unius Personæ ab altera vel à duabus origo. Porro processionem in Divinis diversi diversimodè acceperunt; quidam secundum quod effectus processio-

ce.

cedit a causa, sic Arius dicens Filium procedere à Patre ut primam creaturam, Spiritum S. procedere à Patre & Filio ut creaturam utriusq; Alii hanc processionem acceperunt, secundum quod causa dicitur procedere in effectum, inquantum vel movet ipsum vel similitudinem imprimit ipsi, sic accepit Sabellius de quo sup: Uterq; accepit processionem ad extra, & neuter posuit processionem in Deo. Sed cum omnis processio sit secundum aliquam actionem, sicut secundum actionem, quæ tendit in exteriorem materiam est aliqua processio ad extra, ita secundum actionem, quæ manet in agente, attenditur quædam processio ad intra. De ea quæritur.

Dico sunt in Deo processionem ad intra.

Constat ex iis omnibus, quibus sup: probavimus Filii & Spiritûs S. Divinitatem, quam communicatam sibi habent viâ processionis. Insuper.

Prob: Anò: Ex Scriptura: Joan: 8. Christus de se dicit: Ego ex DEO processi. Ecclef: 24. ex ore Altissimi prodivi. Joan: 5. de Spiritu S. Cum autem venerit Paracletus, quem Ego mittam vobis à Patre, Spiritum veritatis, qui à Patre procedit. Consonat Symbolum Nicæno-Constantin: ex Patre natum,

DE-

DEUM de DEO &c. De Spiritu S. qui à Patre procedit.

Prob: 2dò: Ratione Theol: De fide est in DEO dari plures Personas realiter distinctas in eadem numerò natura E. sunt in DEO processiones *Prob: Cons:* Si in DEO non essent processiones, non esset oppositio relativa originis, cessante oppositione originis, non possent plures personæ distingvi, nisi diversitate naturæ. E.

Svadet congruentia, quæ petitur ex fecunditate Divinæ naturæ; hæc enim cum sit summa perfectio, non videtur DEO deneganda, unde Isaïæ 66. *Numquid ego, qui alios parere facio, ipse non pariam, dicit Dominus?* Hanc congruentiam urgent S. Athan: Orat: 2. cont: Arianos. S. Cyrillus lib: 5. Thesauri & alii. Alia congruentia videatur apud Authorem hic ex S. Thoma sumptam.

Obj: 1mò. Quælibet Persona in DEO est DEUS; atqui DEO repugnat esse, seu procedere ab alio, E: *Prob: Min:* DEUS est ens à se; atqui enti à se repugnat esse ab alio. E.

R, Ad prob: D. Ma: DEUS est ens à se ratione naturæ C. ratione personæ, *subd:* est ens à se a seitate excludente omnem causalitatem & dependentiam ab alio C. excludente principium originis N.

Sub-

Subiunges. Atqui juxta doctrinam traditam Deus est & procedit ab alio ratione naturæ. *E. Prob:* Natura Filii *vg.* ipsi Filio communicatur à Patre. *E.* est & procedit à Patre.

R. Ad Prob: N. Conseq; Quamvis enim natura dicatur communicari Filio à Patre, non potest tamen dici esse & procedere ab illo, quia est una número in Patre & Filio, quæ nec generat nec generatur; processio autem exigit distinctionem inter procedens & producens.

Insta: Quælibet persona est ens à se, affectate excludente principium originis. *E. Prob:* Quælibet persona est primum principium. *E. quælibet &c.*

R. N. Ant: ad prob: D. Ant: Quælibet persona est principium ad extra seu respectu creaturarum C. ad intra N. Sic enim solus Pater est inginitus & improductus.

Dices: Omnis processio involvit imperfectionem. *E. Prob: A. 1mò:* est diversum ab eo, a quo procedit. *2do:* ab illo dependet. *3tio.* Est ipso posterius. *4to:* est passivæ & indigentis naturæ, cum ab illo accipiat. *E.*

R. D. A. Imperfectionem involvit in creatis C. in Divinis N.

Ad unum D. Procedens processione adextra est diversum ab eo, à quo procedit C. ad intra *jubd:* in creatis C. in Divi-

nis N. vel iterum *subd:* est diversum quantum ad personam C. quantum ad naturam N. Quia quod procedit ab intra processione intelligibili, quanto perfectius procedit, tanto magis est unum cum eo, a quo procedit. Unde cum Divinum intelligere sit infinitæ perfectionis, necesse est, quod verbum Divinum sit perfectè unum cum eo, a quo procedit absq; diversitate in natura. Quamvis non sit eadem ratio de Spiritu S. qui procedit à voluntate per modum amoris & impulsûs, hoc ipso tamen, quod procedit ut quid Deo immanens, est idem naturâ, quia omne, quod est in Deo, Deus est.

Ad 2dum N. in Divinis procedens pendere à producente sive quantum ad naturam. sive quantum ad personam, Non quantum ad naturam, quia est eadem numero procedentis & producentis. Nec quantum ad personam, quia procedens non procedit ab altera ut à causa, sed ut à principio, idq: ex necessitate naturæ.

Ad 3tium: Quidam Theologi nullam admittunt in Divinis prioritatem sed tantum ordinem processionis; alii admittunt prioritatem non causalitatis aut durationis; tres enim personæ sunt simul ab æterno; sed prioritatem originis tantum, quæ non importat imperfectionem. F *Ad*

Ad 4^{um} N. A Personæ enim in Divinis nunquam carere potuerunt eô, quod habent, quod autem nunquam caruit eô, quod habet, non censetur passivæ aut indigentis naturæ.



ARTICULUS II.

Quodnam sit principium quo proximum Divinarum processionum?

Suppono: principium quod Divinarum processionum esse personam Patris & Filii; Patris respectu Filii; Patris & Filii respectu Spiritûs S. quia inter solas Divinas Personas est realis distinctio.

Dico: Principium quo proximum Divinarum processionum est intellectus & voluntas, ut modificantur relationibus paternitatis & spirationis activæ.

Prob: 1^{ma} p. Juxta Scripturam & PP. Filius est verbum; S. Spiritus est amor & dilectio; atqui verbum est immediatè ab intellectu, & amor à voluntate. Ultra: Pater gignit Filium, spirat cum Filio Spiritum S. per actus vitales immanentes; atqui in Deo non sunt alii actus vitales immanentes, quam intellectus & voluntas E.

Prob:

Prob: 2da p. Principium quo Divinarum processuum debet saltem secundum aliquid distingui à procedente, idquè realiter; nam nihil seipsum producit; atqui in DEO intellectus & voluntas præcisè secundum se seclusis relationibus nulla ex parte realiter distinguuntur à procedente E.

In summa dicendum & absolutum & relativum importari in principio quo Divinarum processuum, sed non ex æquo: Absolutum importatur in recto & ut forma; relativum, quod activum non est, in obliquo, ut modus & conditio.

Oby: SS. PP. sæpè dicunt Filium esse opus naturæ, esse à natura, ab essentia, à substantia Patris; essentiam esse ab essentia, naturam Divinam gignere & gigni E. natura in DEO &c. non intellectus &c.

R. N. Conseq. Hæ enim & aliæ similes PP. locutiones, alio & multiplici sensu Catholico intelligantur. *Amò.* dici potest SS. PP. locutos fuisse sic, quia natura in DEO est principium quo, remotum processuum. *add.* locuti sunt ita contra Arianos, qui volebant Filium produci à DEO non naturaliter & necessario, sed liberè sicut aliæ creaturæ producuntur. *5tio* sic: ut substantia natura, essentia, non sumantur in abstracto, sed in

concreto, ita, ut cum dicunt; *essentia de essentia natura gignit, natura gignitur*, sensus sit, Filius, qui est essentia, est de Patre, qui est essentia; Pater, qui est natura gignit; Filius, qui est natura gignitur.

Injtabis: quidem PP. dicunt Filium esse & procedere a Patre per voluntatem: id autem dici **non** potest, nisi inquantum Dei voluntas est ipsa natura & essentia Er.

R. Id dictum esse *amò*: quia hi PP. agebant contra quosdam hæreticos, qui dicebant Filium procedere à Patre non spontaneè, sed quasi ab invito, cæco naturæ impetû agente, ut testatur Hilarius lib: de Syn:

2dò: Quidam locuti sunt sensu identico, quia in Deo essentia, intellectus, voluntas sunt realiter unum & idem. Ita exponunt Concilii Toletani PP. Anno 688. qui hanc loquendi formam usurpant.

Dices: Creaturæ non generant, quia intelligunt aut volunt. E. nec Deus.

R. N. Conseq: Quia creaturæ scilicet corporeæ, ut v. g. homines generant per facultatem corpoream, Deus autem purus spiritus per facultatem spiritualem.

Repones: Creaturæ etiam purè spirituales. ut Angeli. intelligendo & volendo non producant substantias. Er: nec Deus.

R.

R. N. Conseq. Disp: est: quod verbum aut amor in Angelis sint accidentia, in DEO nihil est accidentale, sed totum, quod est in DEO, DEUS est, ideoq; substantia.

Obj. 2dò: Principium quo Divinarum processionum consistit adæquate in perfectione absoluta E. *Prob: A.* Potentia generandi convenit Filio, juxta S. Aug: lib. 5. cont: Maxim: cap: 12. *Filius non genuit alium Filium, non quia non potuit, sed quia non oportuit*, atqui non conveniret Filio, si non esset adæquatè perfectio absoluta E.

R. Ad Prob: ex S. Aug: dico: sensum Aug: esse, quod Filius non genuerit alium Filium, non ex infirmitate, cum habeat eandem virtutem ac Pater, sed quia cum Filius sit terminus infinitus, exhaurit totam fecunditatem intellectûs paterni, qui est idem ipsius Filii intellectus. Unde non debemus dicere, quod non potuit, impotentia ab infirmitate procedente, sed melius dicitur non oportuit, & ita loquebantur Patres contra Arianos, ut à Filio removerent vel umbram infirmitatis, quam importat impotentiae nomen.

Collig: 1mò. Esse dictum à PP. quibusdam Patrem hypostasi generare, non
quod

quod hypostasis sit principium aut com-
principium generationis, sed quia requiri-
tur ut conditio & complementum principii
quo, atq; ita constituit principium *quod*.

*Collig: 2dò: Verba S. Thomæ quæ ex
1. d. 11. q. 1. a 5. nobis obijci solent, intel-
ligenda esse, ut mox dictum de dictis PP.
Itaque dicit, quod generatio non egredia-
tur ab essentia, inquantum est essentia, sed in-
quantum est Paternitas, quia essentia non
est principium quo generationis, nisi ut
modificata paternitate.*



ARTICULUS III.

*In quo formaliter consistant Divinæ proces-
siones activè sumptæ?*

Suarez vult Divinas processiones non es-
se veras actiones, sed emanationes,
eo ferè modo, quo proprietates ema-
nant ab essentia. Scotistæ dicunt esse ve-
ras actiones intellectûs & voluntatis, non
tamen esse intellectionem neq; volitionem,
sed dictionem & spirationem. Thomistæ
dicunt actus notionales, seu ipsas proces-
siones activas esse intellectionem & voli-
tionem modificatas relationibus, ut dictum
art: præc: de principio earum.

Dico

Dico 1mò: Processiones Divinæ activè sumptæ non sunt simplices emanationes, sed verè & propriæ actiones.

Concl: patet 1mò ex art: præ: Si enim principia immediata Divinarum processio-
num sunt activa, scilicet intellectus &
voluntas, E. & illæ; sunt enim actus in-
tellectûs & voluntatis. 2dò. Emanatio
proprietas saltem primarum est imme-
diatè à natura; atqui processiones non sunt
immediatè à natura, ut dictum E.

Dico 2dò; Dictio & spiratio, quæ sunt
actus notionales, & in quibus formaliter
consistunt processiones Divinæ, non di-
stingvuntur ab intellectione & volitione e-
tiam virtualiter, sed sunt ipsa intellectio
& volitio sola relationis connotatione di-
versæ.

Prob: 1mò. Ex PP. Qui docent verbum
procedere per cogitationem, atqui cogi-
tare formaliter est intelligere E. *Prob: Maj.*
S. Irenæus lib: 2. cap: 48. DEUS, inquit,
totus existens mens quod cogitat. &
hoc loquitur, & quod loquitur, hoc & co-
gitat. Tertul: lib: contra Praxeam cap: 5.
Filium appellat DEI rationem, quia Pater
cogitando illum producit. S. Aug: lib: 15.
de Trinit: cap: 13. Verbum notum est
de Patris scientia, de Patris sapientia; esse
autem

autem sciens & sapiens est intelligere. Unde S. Doct: lib: 7. c. 2. dicit: quod verbum sit sapientia genita.

Prob: 2dò: Dictio & intellectio in nobis non sunt duo actus realiter distincti, sed duo munia inadæquata ejusdem actus, qui quatenus fertur in objectum cognoscendum dicitur intellectio, & quatenus cognoscendo format verbum, dicitur dictio, E. in Deo non sunt virtualiter distinctæ, ut duo actus; quia quæ identificantur in inferioribus, sunt unum & idem in superioribus.

Confirm: omnis actus intellectûs est intellectio; & omnis actus voluntatis est volitio; atqui dictio est actus, intellectûs & spiratio est actus voluntatis E. dictio est intellectio &c.

Obj: Cum Scotistis. Intellectio & volitio sunt communes tribus personis; atqui actus notionales, quibus procedunt Filius & Spiritus S. non sunt communes tribus personis E.

R. amp: retorq: dictio, ut est actus intellectûs est sub isto respectu quid absolutum, consequenter commune tribus personis. 2dò: D. Maj. intellectio & volitio præcisè secundum se sunt communes tribus personis C. ut modificatæ relationibus N.

In-

Instab: Indè sequeretur, quod bonitas Divina, quæ est in Patre, non sit etiã communis tribus personis, cùm illa non minùs debeat esse modificata per paternitatem, quàm intellectio E.

R. N. Seq: & ejus prob: quia Pater non generat per bonitatem, sed per intellectiõnem, & ideo relatio afficit intellectiõnem, non verò bonitatem.

Dices: Si Pater produceret verbum intelligendo, intelligeret ipso verbò, adeoq; esset sapiens verbò seu sapientia genit, quandoquidem sapiens esse est intelligere, quod reputat absurdum S. Aug: lib: 15. de Trin: cap: 7. E.

R. N. Seq. quia intellectio simpliciter dicta dicitur essentialiter de Deo, & non notionaliter; unde quamvis producat verbum intellectiõne notionali, non debet dici quod intelligat aut sapiens sit verbò, sed quod dicat verbò; intelligit autem & sapiens est seipsò.

Repones: Actio productiva debet distinguvi ab ea, quæ non est productiva; atqui dictio est productiva, non intellectio, quæ ex se tantum dicit tendentiam in objectum cognoscendum E.

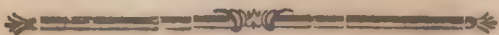
K. D. Maj. ab ea, quæ non est, produ-
ctiva

ctiva; debet distingvi ex parte aliqua C. simpliciter & ex æquo, ut actus ab actu N. Intelligere & dicere sunt duæ formalitates seu munia inadæquata, ejusdem actionis adæquatè sumptæ.

Obj. 2 Datur intellectiò, quæ non est dictiò ut in Beatis E.

R. D Ant: Datur intellectio inadæquatè sumpta C. adæquatè sumpta N. Ex his.

Collig: Quod hic dictum de processionibus activè sumptis, idem proportionè servatâ dicendum de processionibus passivè sumptis, ità ut sicut intelligere modificatum relatione paternitatis est generatio activa; ita intelligi modificatum relatione filiationis sit nativitas & origo passiva; unde relatio utramq; ingreditur non ut forma sed ut complementum formæ.



ARTICULUS IV.

Quot sunt in DEO Processiones?

Dico: in DEO sunt duæ processiones, non plures; altera per intellectum, quâ gignitur verbum; altera per voluntatem, quâ spiratur amor.

Prob: utraq; p. Auth: Scripturæ, quæ ultra processionem Verbi, quam in pluribus

bus locis ut Joan: 1. & 8. & alibi agnoscit; aliam processionem Spiritûs S. ut à Verbo distincti admittit Joan: 14. *Ego rogabo Patrem & alium paracletum dabit vobis.* Et 15. *Cum venerit Paracletus, quem ego mittam vobis à Patre Spiritum veritatis, qui à Patre procedit;* nullam aliam agnoscit. Ita etiam PP. & Concilia E.

Osten litur hoc ipsum ratione Theologica. In Divinis attenditur processio secundum actionem immanentem, non transeuntem; atqui in Deo utpote agente intellectuali duæ sunt actiones immanentes & non plures, scilicet intellectio & volitio virtualiter distinctæ. Er: & duæ processioness; alia per intellectum, quæ est processio verbi; alia per voluntatem, quæ est processio amoris. Sicut enim per intellectionem seu conceptionem verbi, inquit S. Thomas hic q. 27. 2, 3. res intellecta est in intelligente, sic per amorem res amata est in amante, non quidem hoc sensû, quod in amante producaturs res amata seu ejus similitudo, sicut in intelligente, sed impulsus quidam & propensio in rem amatam. Unde res amata est in amante non ut ejus objectum & similitudo, sed ut terminus intrinsecus amoris & volitionis.

Obj: 1. In omni natura est tantum unus modus

duſ eam communicandi E. & in Divina unicuſ eſt, nempe per intellectum, non voluntatem.

R. N. Conſeq. diſp. eſt. quod quidquid eſt in Deo, Deus eſt. quod non reperitur in aliis rebus; unde per quamlibet proceſſionem, quæ ad extra non eſt, communicatur Divina natura.

Inſtab: Per primam proceſſionem communicatur tota natura E. non reſtat alteri locus.

R. D. Ant. communicatur natura tota & totaliter, ſeu omni modo, quò eſt communicabilis N. Tota, ſed non totaliter, nec omni modo, quò eſt communicabilis C. Quia natura Divina non ſolum eſt ſæcunda & communicabilis per intellectum; ſed etiam per voluntatem.

Repones: Quodlibet infinitum eſt unicum; unde Divina natura non multiplicatur, quia eſt infinita; atqui proceſſio Divina eſt infinita E.

R. D. Maj. eſt unicum in ſuo ordine, ſeu in ea ratione, in qua eſt infinitum C. eſt unicum excludens infinita alterius rationis N. ſic miſericordia eſt infinita in ratione miſericordiæ; ſeu ut ita dicam intenſivè, non tamen extenſivè, ſeu hoc ſenſu, quod ſit ſolum attributum infinitum in Deo. Similiter de proceſſionibus. Di-

Dices: Si essent duæ processiones in DEO, differrent numero vel specie; non numero, alioquin utraq; esset vel generatio vel spiratio; non specie, alioquin non communicaretur utrimq; eadem natura. E.

R. In DEO non esse proprie genus, neq; speciem, loquendo tamen per quandam analogiam ad creaturas; potest dici, quod hæ duæ processiones distingvantur quasi secundum speciem, non quidem ratione diversæ naturæ, sed ratione proprietatum personalium, quæ in unitate naturæ sunt diversæ, quod non contigit in creaturis. Nec inde inferri potest, personas Divinas differre, quasi specie. Quia illæ personæ censentur ejusdem speciei, quæ habent eandem naturam; personæ autem Divinæ habent naturam eandem non solum specie, sed numero.

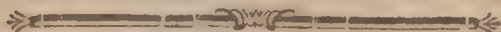
Obj: 2dò: Idem intellectus in nobis plures elicit cognitiones, & plura verba; similiter voluntas plures amores, E similiter in Divinis.

R. N. Conseq: Quia verbum intellectûs Divini utpotè infinitum est adæquatum conceptioni & scientiæ Patris, quam exhaurit; undè dicitur: *semel locutus est DEUS.* Idem dic de amore Divino. DEUS itaq; inquit S. Thom. hic q. 27. a. 5. ad 3.

uni-

unico simplici actû omnia intelligit, & similiter omnia vult. Ex his.

Collig: 1mò: Cùm potentia sit principium agendi in aliud, secundum potentiam actio est ad extra, adeoque processio creaturarum non Divinæ personæ. 2dò. Bonum dicitur sui diffusivum, quod sit objectum & finis appetibilis à voluntate; non verò quod sit principium effectivum operationis seu diffusionis suæ. Unde cum processiones de quibus dictum, attendantur secundum actiones; secundum, bonitatem & alia attributa non accipiuntur aliæ processiones quàm Verbi & amoris, inquantum Deus suam essentiam, veritatem & bonitatem intelligit & amat.



ARTICULUS V.

Utrum sola processio Verbi & non processio Spiritûs S. sit generatio?

Nota Generatio prout convenit solis viventibus definitur: *origo viventis à vivente conjuncto in similitudinem naturæ specificæ.* In hac definitione explicantur quatuor causæ concurrentes ad generationem. Dicitur *in similitudinem naturæ*, quia genitum non solum debet esse simile
gene-

generanti in se & essentialiter, sed etiam debet procedere simile generanti ex vi & modo processionis, scilicet secundum speciem suam, & non solum secundum individuum, debet esse modus assimilationis, seu importare rationem, cur id, quod procedit, sit simile suo principio, ita ut sit hæc propositio, *generans assimilat*, formalis in 4to gradu. Quia tota formalitas generationis consistit in expressione similitudinis, seu in propagatione naturæ ut similis; nec aliud est generare, quam exprimere similitudinem propagativam sui. Defectu hujus conditionis Eva formata ex costa Adæ, non est genita, quia licet sit essentialiter homo, & vi hujus processionis secundum individuum spectatæ processerit ei similis, non tamen vi processionis secundum speciem, quia modus procedendi ex costa non est assimilativus, seu non importat rationem, cur id, quod sic fit, sit simile in natura illi, ex cujus costa est.

Dico imò: Processio verbi est generatio, non processio Spiritûs S.

Primam partem apertè testantur Scripturæ Ps: 2. *Filius meus es tu hodiè, genui, te.* Jsaïæ 53. Joan: 3. Math: 28.

Suffragatur ratio: Processio Verbi est
ori-

origo a vivente conjuncto in similitudinem naturæ E. *Prob:ant: Amò.* est origo viventis à vivente, quia procedit per modum intelligibilis actionis, quæ est operatio vitæ: Unde Joan: 5. *Sicut Pater habet vitam in semetipso, sic dedit & Filio habere vitam in semetipso.* 2dò: A vivente conjuncto, quia est per actionem immanentem. Unde Joan. 10: *Ego & Pater unum sumus,* 3tiò: In similitudinem naturæ, quia conceptio intellectûs est similitudo rei intellectæ, & in eadem natura existens, quia in Deo idem est intelligere & esse.

Secundam partem pariter testatur Scriptura, juxta quam Spiritus S. nunquam nominatur Filius aut genitus. Utramq; partem unanimiter tradunt SS. PP. & universa Ecclesia in omnibus fidei symbolis. Hic sistit fides, at non sistunt Theologi, qui operosè investigant rationem hujus discriminis inter utramq; processionem, & in varias abeunt sententias. Nunc.

Dico 2dò: Ideò processio verbi est generatio, non verò processio Spiritus S. quia processio Verbi est per intellectum, qui vi sua est assimilativus, & processio Spiritus S. est per voluntatem, quæ vi sua assimilativa non est.

Hu-

Huic sententiæ favet Scriptura, quæ dum Verbum appellat Filium, & eum, qui non est Verbum non appellat Filium; indicat ideo Filium esse, quia est verbum & Spiritum non esse Filium, quia non est verbum. Conformiter S. Augustinus lib: 6. de Trin: cap: 2. *Eò Filius, quod Verbum, & eò Verbum quò Filius.* Tract: 48. *Quia verbum ideo Filius.* Idem S. Athan: Orat: 2. & 3. contra Arian: Ambrosi: lib: de Incarn: cap: 3. & alii. Et patet ex ima Concl:

Obj: 1mò: Ex honorato Tournelly: Non est de ratione intellectûs ut sic, prout abstrahit à Divino & humano, ut assimilet sibi terminum in natura, sed tantum ut assimilet intentionaliter seu intelligibiliter E. non habet Verbum, quod sit Filius consubstantialis Patri, præcisè ex eo, quod procedat per intellectum.

R. N. A. pro 2da parte: Etenim falsum est esse de ratione intellectûs ut sic generatim, ut assimilet intentionaliter & intelligibiliter tantum, id enim convenit intellectui imperfecto & creato. Intellectus igitur ut sic & generatim est assimilativus ut sic, seu tendit in similitudinem ut sic. Sicut autem similitudo ut sic dividitur in perfectam & substantialem, & imperfectam

fectam seu intelligibilem tantum; ita etiam intellectus; intellectus perfectus, qualis est Divinus tendit in similitudinem perfectam & substantialem.

Instabis: Ideò intellectus Divinus est assimilativus, in esse substantiali quia est Divinus; atqui etiam voluntas, qua Divina est unitiva substantialiter, E. vel procedens per intellectum non procedit formaliter ut simile, & genitum; vel Spiritus S. procedens per voluntatem, procedit etiam formaliter ut similis & genitus, nihil enim est tam simile alteri, quam id quod habet eandem naturam cum illo.

R. N. Maj: Non enim dicimus Divinum intellectum esse assimilativum substantialiter; præcisè, quia est Divinus, sed quia Divinus est perfectissimus in genere assimilativi. At voluntas in genere suo assimilativa non est, sed ponderativa, non enim vi sua producit terminum sibi vel objecto similem, sed impulsus in objectum amatum, quod autem idem impulsus sit idem substantialiter cum amante & objecto amato, hoc accidit non ratione voluntatis formaliter, sed quia ipse impulsus cum sit Divinus, est immanens in DEO. quicquid autem est in DEO, DEUS est substantialiter.

Urge-

Urgebis: Sicut est de ratione intellectiōis perfectissimæ producere similitudinem perfectissimam, ita est de ratione amoris perfectissimi producere unionem perfectissimam; atqui unio perfectissima est identitas substantialis, non minus, quam similitudo perfectissima E. *Min: Patet: Maj: est ex S. Thom: 1. 2. q. 28. a. 1. ad 2.*

R. D. Maj. unionem perfectissimam amantis cum re amata C. & hoc præcisè dicit S. Thomas. Unionem perfectissimam ipsius amoris aut impulsus cum amante aut re amata N. Maj. Amor enim sive impulsus qualiscunquè sit nihil est aliud, quam via & tendentia ad unionem non sui ipsius sed amantis cum amato. Hic autem quæstio non est, de unione amantis cum re amata, sed de unione seu similitudine ipsius amoris seu impulsus cum ipso amante, vel objecto amato. Non enim Spiritus Sanctus est amans aut res amata, sed est amor & impulsus in rem amatam, amantis dico amor & impulsus. Amantes sunt Pater & Filius, res amata essentia Divina, Spiritus S. id, quod amatur. Unde quod sit unum & idem cum essentia Divina amata, non provenit formaliter ex eo, quod sit amor procedens à vo-

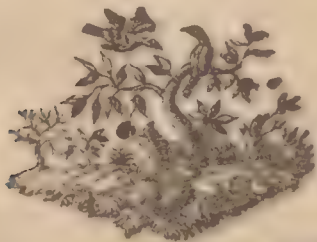
luntate sed ex eo, quod sit actus immanens in Deo, & quod quidquid est in Deo, substantialiter sit Deus. At verò verbum five terminus intellectus quod sit simile objecto intellecto, quod est essentia Divina, habet ex ipsa ratione intellectus, qui est secundum se assimilativus.

Obj; 2dò: Verbum procedit ex cognitione, quâ Pater cognoscit non solum naturam Divinam, sed etiam creaturas; *E.* si vi processionis per intellectionem procedat ut simile Patri in natura, deberet etiam procedere ut simile creaturis in natura, quod est absurdum *E.*

R. N. Conseq: Quia Pater non cognoscit creaturas nisi in natura sua, & seipso, ut in causa, & ideo cum creaturæ non sint objectum cognitionis ejus, nisi ut in natura Divina tanquam fonte continentur, naturæ suæ duntaxat, & non creaturarum debet producere imaginem. Ex his.

Collig: Dupliciter spectari potest processio Spiritus S. *1mò:* secundum speciem, quatenus est processio per modum voluntatis. *2dò:* secundum individuum, quatenus est hæc processio scilicet. amoris Deo immanentis. Si consideretur processio hæc ut individua, Spiritus S. vi villius procedit ut Deus, quia cum hæc actio individua-

dualiter spectata sit Divina & immanens, ita & ejus terminus est Divinus, consequenter DEUS. At si consideretur processio secundum speciem prout est à voluntate, quæ processio propria est Spiritui, S. vi illius sic spectatæ non procedit formaliter ut DEUS, quia non procedit formaliter ut similis, cùm de ratione voluntatis non sit assimilare, sed id habet aliunde, quia ut dictum, procedit ut aliquid Divinum & immanens. Porro ut processio aliqua sit generatio, non sufficit, quod sit assimilativa idènticè, seu secundum individuum spectata, sed quod sit assimilativa, secundum formalem & specificam rationem spectata. Hinc ortum habet communis illa distinctio aliorum: Spiritus S. formaliter vi suæ processionis procedit ut DEUS spiratus C. ut DEUS genitus N.



DISER-



DISSERTATIO III.

DE RELATIONIBUS DIVINIS.



ARTICULUS I.

Utrum in DEO sint relationes reales? & quot? Et de identitate ac distinctione earum ab essentia.

Dico primo: In DEO sunt aliquæ relationes reales.

Prob: Fide certum est dari in DEO tres personas distinctas, easque non distingvi realiter in absolutis, in quibus sunt consubstantiales, E. in relativis seu relationibus; summo: atqui non in relationibus rationis, hæ enim distinctionem realem facere non possunt, E. in relationibus realibus, E. dantur in DEO relationes reales. *Maj. latè prob: in Dissert. 1.* subsumptum est per se notum Unde S. Thom: dicit Concl: esse de fide. Vid: hic q. 28. a 1. Quæst: 8. de potentia 2. 1.

Confirmatur: Pater non dicitur, nisi à Paternitate, & Filius à Filiatione, E. si Paternitas & Filiatio non sunt in DEO realiter, sequitur, quod DEUS non sit realiter-

ter Pater aut Filius, sed secundum rationem, quod est hæresis Sabelliana.

Obj: DEUS dicitur realiter Dominus, quamvis relatio Domini non sit realiter in illo E. Etiam &c.

R. C. Ant. N. Conseq; disp: est: quod absq; relatione reali domini in DEO maneat ejus fundamentum reale, nempe creaturarum productio, quod sufficit, ut denominatio sit realis, licet relatio tantum sit rationis. At in nostro casu absq; relatione reali non remanet fundamentum reale; quia illud est generatio, generatio autem exigit extrema realiter distincta. Cum ergo omnis distinctio realis in Divinis sumatur à relationibus, si istæ non sunt reales, non erit realis distinctio inter extrema, seu inter generantem & genitum, nec consequenter generatio.

Dices: Rêlatio realis multas involvit imperfectiones E. *Prob: ant. 1mò:* facit compositionem cum relato. *2dò:* facit illud dependere à correlativo. *3tiò.* ordinat illud ad aliquid, quod repugnat DEO E.

R. Ad 1mum, hoc verificari de relationibus realibus in creaturis, quæ sunt accidentia, non de Divinis, quæ identificantur cum substantia. *Ad 2dum.* pariter: hoc verum esse in creatis, non autem in Divi

nis, ubi relationes idem esse habent cum substantia Divina. Illud enim propriè loquendo dicitur dependere ab alio; quod habet esse diversum ab illo adeoque dependens. *Ad 3tium:* repugnare Deo ordinari ad aliquid ad extra, non ad aliquid ad intra, nec id sic debet intelligi, quasi Divina natura referatur, sed persona, id enim solum refertur, quod relativè opponitur, id autem solis personis competit.

Infiatis Saltem unam personam dependere ab alia, quia correlativa a se mutuò pendent, ita loqui S. Basilium Episc: 43. Similiter eum, qui in Concilio Flor: Sess: ult: Latinorum partes agebat, constat.

R. Non esse intelligendam dependentiam propriè pro subordinatione, indigentia & inferioritate, sed inpropriè sumptam pro mutua exigentia & nexu.

Repones: S. Aug: lib: 7. de Trin: cap: 1. comparat relationem Patris Divini ad Filium, relationi Domini ad servum E.

R. D. Ant: Comparat quoad aliquid C. quoad omnia N. Intendit igitur duntaxat eò loci S. D. in Deo esse quædam absoluta & ad se, ut esse bonum, sapientem &c. quædam relativa, ut esse Patrem: id illustrat exemplo hominis, in quo est quid absolutum, scilicet esse hominem, & relati-

lativum, ut esse Dominum; unde ejus comparatio tenet, quoad rationem relationis, ut sic non quoad conditiones relationis proinde etsi Servi ad Dominum relatio non est realis, tamen &c. Ex his.

Inferes: Relationes in Deo esse reales non solum secundum *in*, sed etiam secundum conceptum *ad*, quia secundum *ad*, causant realem personarum distinctionem, quatenus solus respectus *ad*, causat oppositionem relativam, in sola autem oppositione relativa fundatur omnis distinctio in Divinis. Vid: S. Thom: q. 2. de pot. a. 5.

Dico 2dò: Sunt in Deo quatuor relationes reales originis, nempe: Paternitas, Filiatio, spiratio activa, & spiratio passiva seu processio; sic tamen, quod spiratio activa non distingvatur realiter a Paternitate & Filiatione, sed virtualiter tantum.

Prob: 1ma: pars. Relationes reales originis accipiuntur in Deo secundum processiones ad intra, in quibus fundantur, consequenter tot sunt in Deo relationes reales, quot exigunt processiones ad intra, atqui sunt duæ processiones ad intra, una per intellectum, quæ est processio verbi; altera per voluntatem, quæ est processio amoris; & quælibet exigit duas relationes scilicet principii ad principiatum, & è converso, *E.* sunt quatuor relationes

reales, scilicet Paternitas & Filiatio fundatæ in processione per intellectum, spiratio activa & spiratio passiva, fundatæ in processione per voluntatem.

Prob: 2dà pars. Juxta commune principium: omnia in Deo sunt realiter unum & idem, ubi non obviat oppositio relativa; atqui communis spiratio activa, quæ est in Patre & Filio, non opponitur Paternitati & Filiationi, sed disparatè se habet ad illas. Et non distingvitur realiter ab illis. Ex his.

Inferes Quamvis sint in Deo quatuor relationes reales, non esse tamen quatuor res relativas, neq; quaternitatem. Vid: cap: *Damnamus* de summa Trin: Nec esse quatuor personas, quia personæ constituuntur per relationes oppositas, & non per dispartas; Unde spiratio activa non constituit personam aliam à Persona Patris & persona Filii.

Collig: 1mò: Præter quatuor relationes reales originis assignatas, in Deo non esse alias relationes reales æqualitatis & similitudinis. Quia relatio æqualitatis aut similitudinis non potest accipi ex parte essentiae, quia essentia est eadem numerò, idem autem ad seipsum realiter referri non potest; nequè ex parte relationum, quia
rela-

relatio non refertur per aliam aliquam relationem, alias iretur in infinitum.

Pctes: quid sentiendum de identitate relationum cum essentia?

R. Relationes in DEO ita identificantur cum essentia Divina seu Deitate, ut sint de conceptu ejus quidditativo non explicito, sed implicito & inadæquato, & è converso essentia sit de conceptu relationum etiam implicito sed adæquato. *Ratio 1^a p.* Si essentia Divina non esset de conceptu saltem implicito relationum, nec vicissim relationes de conceptu implicito essentiae, ita ut se invicem non includerent, non salvaretur in DEO ratio actûs purissimi, simplicissimi, & infiniti. *Ratio 2. p.* Quamvis quidquid importat Paternitas aut altera relatio, id totum importetur saltem implicitè in conceptu essentiae sive Deitatis, non tamen totum, quod importat essentia importatur etiam implicitè in Paternitate, quia Deitas sive essentia importat Filiationem, quæ non importatur etiam implicitè in conceptu Paternitatis, nisi correlativè, siquidem illi realiter opponitur, & ab illa realiter distinguitur. Ex his.

Collig: Cùm dicimus relationes esse de conceptu essentiae Divinae, non intelli-

mus, quod sint ejus constitutivum, ut genus & differentia, sed quod sint tanquam modi essentialiter ipsi competentes.

ARTICULUS II.

Utrum relationes Divinæ habeant existentias relativas realiter inter se & virtualiter ab existentia essentiæ distinctas?

Quæstio est utrum Personæ Divinæ existant unâ existentia absoluta, an tribus existentibus relativis? ultimum Scotus, Suarez affirmant, cui novissimè subscribit Tournelly. Negant communiter alii cum S. Thoma. Undè.

Dico: Relationes seu Personæ Divinæ non habent existentias proprias relativas, sed existunt una existentia absoluta essentiæ. Ita S. Thom: 3. p. q. 17. a. 2. ad 3. Quia Persona Divina est idem cum natura, in Personis Divinis non est aliud esse Personæ præter esse naturæ. Et ideo tres personæ non habent nisi unum esse. Haberent autem triplex esse, si in eis esset aliud esse personæ, & aliud esse naturæ.

Prob: Absoluta non multiplicantur in Divinis, quia non sunt sibi relativè opposita; omnia autem sunt unum in DEO, u-

bi non obviat relativa oppositio; unde licet sint tres personæ, non est tamen triplex intelligere, triplex velle triplex posse; atqui existentia relationis seu personæ est quid absolutum E. *Prob: Min: 1* Existentia relationis non consistit in ordine ad terminum, sed in ordine ad subjectum *in quo est*. Nihil enim est existentia relationis in creatis, quam *in se*, in Divinis *esse per se*, E. est quid absolutum. *adò:* existentia non convenit relationi secundum conceptum *ad*, sed secundum conceptum *in*, tum quia conceptus *ad*, abstrahit ab existentia; tum quia quod tribuit existentiam, debet exercere circa illam aliquam causalitatem; purus autem terminus habet solum terminare, non aliquid activè causare E.

Confirm: Existentia in D^{no} identificatur essentialiter cum essentia, est enim ens per se existens; essentia communicatur relationibus seu personis consequenter & ejus existentia; atqui non potest existentia alicui communicari, nisi reddat ipsum existens E. relationes seu personæ Divinæ existant per existentiam absolutam essentiae.

Obj: 1mò: Cum Honorato Tournely S Aug: lib: 7. de Trin: c. 4. ait: *Aliud est DEO esse,*

esse, aliud Patrem esse. S. Cyryllus Alex: Dial: de Trin: lib: 1. loquens de Patre & Filio: Cûm uterquè sit ac subsistat, propriamq; habere dicatur existentiam. S. Th: q. 9. de pot. a 5. ad 23. Ad perfectionem Divinitatis pertinet, ut sint plures modi existendi in Divinis E.

R. Ad S. Aug: ipsum etiam ibid: cap: 6. dicere: Non aliud est DEO esse, aliud personam esse, sed idem omnino: intelligendus est ergo S. Doctor non de esse existentiae sed de esse essentiae, quod est, aliud in DEO & in Patre sub diversa ratione. Non est aliud ex parte rei significatae, est aliud ex parte modi significandi, quatenus licet sit idem esse realiter, tamen esse DEUM, significatur ut ad se; esse Patrem significatur ut ad aliud. Ad S. Cyryllum: sumit existentiam pro subsistentia, ut patet. Vel dicit, propriam existentiam ratione modi, quia licet sit communis una in tribus personis, diversis tamen modis illis convenit; Patri ut ingenito a se habita, Filio ut communicata per generationem, Spiritui S. per spirationem. Quo sensû loquitur S. Thomas cit: loc: non enim dicit: ut sint plures existentiae, sed ut sint plures modi existendi,

Dices

Dices 1^{mo}: Relationes, quatenus à natura distinctæ, sunt quid reale E. propriam habent existentiam. *Prob. Conf:* existentia nihil aliud est, quam ipsum ens actû; atqui relationes prout ab essentia distinguuntur, sunt verè in actu E.

R. ad Prob: N. Maj. 1^{mo}. nam juxta Thomistas existentia non est ipsa res, sed rei actualitas, quâ ponitur extra nihil, & extra omnes causas.

2^{dò}: data Maj. D. Min: Relationes, prout ab essentia distinguuntur sunt verè in actu per existentiam absolutam essentiae C. per existentias relativas N. Si istes sunt plures entitates actuales, D. To *plures* cadente supra entitates C. supra actualitates N. Sunt enim tres entitates actuales, eadem actualitate, sicut tres personæ divinæ eadem divinitate.

Dices 2^{dò}: Cum Pater Filium generat, necesse est aliquam produci existentiam, omnis quippè productio terminatur ad existentiam.

R. Ad Prob: D. Omnis productio terminatur ad existentiam productam vel communicatam C. semper productam N. Patet in essentia Divina; nam licet essentia Divina modificata relatione sit terminus formalis productionis divinæ hæc tamen essen-

essentia non de novo producitur, sed solum communicatur.

Dices 5tò: Unaquæ quæ res habet suam existentiam, atqui divinæ personæ sunt res à se invicem distinctæ E. hæc hucusq; in contrarium adducta vocat Tournelly *aperta rationum momenta*

R. D. Maj. existentiam propriam vel communem C. semper propriam & distinctam N. Sic humanitas Xti est res, & tamen non habet propriam & distinctam existentiam, sed existit existentia Verbi. Si.

Dicas 4tò: Relatio creata non existit per existentiam subjecti, sed habet propriam existentiam E. à fortiori.

R. 1mò: N. Conf: Relatio non existit per existentiam subjecti, sed per in existentiam: seu inhærentiam: Relationes Divinæ existunt per existentiam absolutam essentia; eadem autem res existere non potest duabus existentis. 2dò. relatio creata habet esse accidentale; divina substantiale. 3tò: absoluta in creatis multiplicari possunt, secus in Divinis. 4tò: Non repugnat dici plura creata substantivè in uno composito creato; repugnat verò dici plures in creatos substantivè in Deo. Ex his.

Collig: Etsi præter subsistentiam absolutam

tam in DEO dentur tres subsistentiæ relativæ, non tamen existentia, quia subsistentia absoluta dat tantum perfectatatem independentiæ, non incommunicabilitatis, unde restat locus subsistentiæ relativæ, quæ adfert perfectatatem incommunicabilitatis, nec inde multiplicantur absoluta ejusdem rationis. Existentia sive absoluta sive relativa unicuique habet effectum, scilicet ponere rem extra causas & extra nihil, quod præstat existentia absoluta.



ARTICULUS III.

*Utrum relationes divinæ præter absolutam
essentiæ perfectionem afferant aliam re-
lativam?*

Supponimus relationes Divinas esse in se perfectas, & veram habere perfectionem, cum enim identificentur cum essentia divina, eandem proculdubio perfectionem habent infinitam, ratione cuius necessario amantur à DEO, & à nobis adorari debent adoratione latriæ; sed quia virtualiter & ratione distinguuntur ab essentia, quæstio est, utrum præter perfectionem absolutam essentiæ, quam in se im-

bibunt, afferant vi & ratione conceptus ad, aliam propriam & relativam virtualiter ab absoluta essentiae perfectione distinctam?

Dico: Relationes Divinae præter perfectionem absolutam essentiae, quam implicitè important, non afferunt vi conceptus sui relativi aliam perfectionem relativam ab absoluta virtualiter distinctam. Ita Thomistæ contra Thomistas.

Prob: Amò: S. Aug: lib: 7. de Trin: cap. 1. & 6. dicit bonitatem & magnitudinem perfectionis in divinis non relativè, sed ad se dici, E. omnis perfectio in Deo est absoluta. Idem S. Aug: lib: 5. cap: 8. *Magnus Pater*, inquit, *Magnus Filius*, *Magnus Spiritus S.* non tamen tres magni, sed unus Magnus . . . bonus Pater, bonus Filius, bonus Spiritus S. nec tres boni, sed unus est bonus; atqui si bonitas, si magnitudo, quæ juxta S. Thom: infra q. 42. a. 1. ad 1. significat ejus perfectionem, realiter multiplicaretur in personis divinis, hæc possent dici tres boni, tres magni, tres perfecti, non solum adjectivè, sed etiam substantivè quia significatum tam materiale, quam formale harum vocum bonus, magnus, multiplicaretur E. Vid: S. Th: quæst: 42. a. 1.

Prob:

Prob: 2dò: Intantum aliquid est bonum & perfectum, inquantum vel est in actu existentiae, vel dicit ordinem ad illam; atqui relationes divinae vi conceptus ad, & ut sunt puri respectus ad terminum, nequè existunt, nequè dicunt ordinem ad existentiam, sed solum vi conceptus in, seu ratione Divinae essentiae quam includunt. Maj: est S. Thomæ sup: q. 5. Min: etiam est S. Doct: q. 2. de pot. a. 3. ubi dicit: quod relatio, inquantum est relatio, non habet, quod sit aliquid, sed solum, quod sit ad aliquid.

Obj: 1mò: Synodus VI. generalis Act: 18. in edicto Imperatoris. dicit: Credimus unitatem quidem propter naturalem unionem ac dominationem; Trinitatem propter trium subsistentiarum perfectionem & divitias superexistentis bonitatis. Et Act: 4. Credimus divinitatem Patris & Filii & Spiritus S. esse in tribus perfectis subsistentiis. Simile habet S. Damascenus lib: 1. de fide c. 11. S. Cyrillus lib: 2. Thesaur: cap. 1. Non potest esse perfecta divinitas, nisi Filium habeat. E. Adstipulantur alii PP qui passim docent, Deitatem non fore plenam & perfectam sine personis & relationibus mysteriorumque Trinitatis, quod per relationes

constituitur, dicere summam perfectionem in DEO, seu ad infinitam DEI perfectionem pertinere.

Pro solutione harum & similium Authoritatum: *Nota 1^{mo}*: nos non negare subsistentias & relationes divinas etiam ut virtualiter distinctas ab essentia importare perfectionem, sed eam dicimus absolutam & indistinctam à perfectione essentiae, quam includunt, non autem relativam, & ab ipsa perfectione essentiae distinctam.

2^{do}: Aliud est relationes Divinas ad Divinitatis perfectionem pertinere, aliud ipsas ex suo conceptu formali naturae Divinae perfectionem superaddere; potest enim ad perfectionem alicujus essentiae pertinere, quod suam perfectionem communicet alicui rationi formali, quæ licet ex suo conceptu formali perfectionem non afferat, est tamen capax recipiendi perfectionem essentiae. Et ita est in proposito. Intantum igitur Divinae relationes dicuntur pertinere ad perfectionem divinitatis, & Mysterium Trinitatis dicere summam perfectionem, inquantum essentia divina, cum sit infinitè fecunda, petit communicari relationibus, ut terminis suæ fecunditatis, non autem quod rela-

la.

lationes superaddant ipsi relativam aliquam perfectionem virtualiter distinctam ab absoluta. Igitur.

R. Ad auth: Concil. & Damasceni eas intelligendas esse juxta *tmum Nota* de perfectione absoluta essentiae, quam relationibus non denegamus, quæ perfectio ut diversis relationibus, & diverso modo existendi modificata dicitur personalis, est enim in Patre ut ingenita, in Filio ut genita, ut ab utroque procedens in Spiritu S. Et hanc esse mentem PP. patet: tum quia ponunt perfectionem in singulari, tum quia *To perfectionem*. explicant per existentiae modum, ut Damascenus. Sunt igitur tres substantiæ perfectæ, tres relationes perfectæ, tres personæ perfectæ, sed una perfectione essentiae diversimodè modificatæ. Ad S. Cyrillum & aliorum Auth: *R.* esse eas intelligendas ad sensum secundi notaminis.

Instab: S. Thom: 1. cont: errores Græcorum c. 7. d *Quod Pater suam perfectionem non habeat ab alio; Filius autem & Spiritus S. perfectionem suam habeat à Patre; atqui nemo dicit suum, quod habet commune cum aliis; E.* præter perfectionem absolutam &c.

R. D. Min: Commune cum aliis quoad

rem & modum C. quod habet commune cum aliis quoad rem tantum, & proprium quoad modum N. Quia licet una perfectio entitativè tribus communis, participatur tamen ab illis diverso modò unicuiquè propriò.

Repones S. Thom: q. 29. d. in DEO, cui attribuenda est omnis perfectio, reperiri rationem personæ, quia *persona significat id quod perfectissimum est in tota natura*: atqui hæc ratio nihil præparet, si personalitas nihil adderet perfectionis essentiæ. E.

R. N. Min: Licet enim personæ divinæ ratione, subsistentiarum relativarum perfectionem non explicant, duplicem tamen implicant, nempe subsistentiæ absolutæ, quam includunt, & naturæ intellectnalis, quam important in obliquo: Est enim persona, naturæ rationalis individua substantia. Unde ex eo, quod Divina natura contineat omnem perfectionem, rectè infert S. Thom: rationem personæ in DEO reperiri.

Dices: Si foret in DEO unica subsistentia, diceret perfectionem ab essentia distinctam; atqui non est assignabilis ratio, cur ex pluralitate subsistentiarum personalitas amittat perfectionem E.

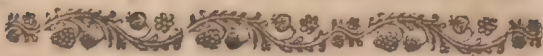
R. N. Min: assigno rationem: quia si in DEO daretur unica subsistentia vel foret ipsissi-

ipfissima DEI essentia sine distinctione virtuali; ut plures censent de subsistentia absoluta, vel saltem adderet aliquid absolutum ad essentiam & consequenter perfectionem, nunc verò cum nihil nisi relativum addat, ideò non addit perfectionem.

Obj: 2dò: Personalitas creata dicit perfectionem realiter modaliter à perfectione naturæ distinctam; atqui relationes Divinæ sunt personalitates divinæ, E. a fortiori.

R. D. Maj. Personalitas creata sumpta quoad perfectitatem independentiæ dicit perfectionem C. quoad perfectitatem incommunicabilitatis N. Maj: D. Min: atqui relationes sunt personalitates quoad perfectitatem incommunicabilitatis C. independentiæ N. Min. Personalitas duo dicit, perfectitatem independentiæ, & incommunicabilitatis ulteriori supposito, primum importat perfectionem, non secundum; non est enim perfectio alteri non posse communicari, primum autem persona divina habet à subsistentia absoluta, secundum à relationibus.





DISSERTATIO IV.

DE PERSONIS IN COMMUNI, EARUM PLURALITATE, MODO LOQUENDI DE ILLIS, EARUMQUE NOTIONIBUS.



ARTICULUS I.

Quid sit Persona? an sit idem cum hypostasi & substantia? An propriè sit in Divinis? & quid significet?

Quæritur amò: quid sit Persona?

R. S. Thom: hic q. 29. a. 1. Persona rectè definitur a Boetio lib: de duabus naturis: *rationalis naturæ individua substantia*. Ubi nota quamvis nomen personæ à personando sive repræsentando etymologiam duxerit, inde tamen communi usû tractum est ad significandos ipsos homines substantialiter in se. Explicatur definitio dicitur *substantia*, quæ tenet locum generis & supponit pro substantia completa. Ponitur *individua*. loco differentiæ, id est ita singularis, ut etiam sit incommunicabilis. Porro juxta S. Thomam ad Hannibald. d. 5. q. unica a. 2. persona excludit triplicem

communicabilitatem, scilicet universalis ad inferiora, quia est singularis; partis ad totum, quia est substantia completa; naturæ ad suppositum, quia est ultimò terminata. Hinc.

Collig: 1^{mò}: à ratione personæ excluditur humanitas Christi. quia licet sit individua & singularis, prout singulare opponitur universali, non est tamen incommunicabilis supposito. 2^{dò}. essentia prout præintellecta personis, quia licet subsistat subsistentiâ absoluta, est tamen illis communicabilis. Subsistentiæ tamen relativæ in DEO sunt veræ personæ, quia licet natura sub illis sit communicabilis, ipsa tamen persona, seu ipsa natura duplicativè ut personata, non est communicabilis; etenim persona Patris, aut natura, ut in Patre, non est communicabilis Filio, & hoc sufficit in Divinis ad rationem personæ, licet fortè non sufficiat in humanis. Quia ut advertit Joannes à S. Thoma: personalitates Divinæ sunt relativæ, non absolutæ, de ratione autem relativi est, ut habeat correlativum, & quidem licet distinctum a se, inquantum oppositum sibi, non tamen a se distinctum, in eo, in quo non est oppositum; porro inter relationes & naturam nulla est oppositio

sitiō, sed tantum inter relationes ad invicem. Relatio igitur in Divinis habet correlativum terminum intra eandem naturam, ideoque non est terminus adæquatus, naturæ sed inadæquatus quia debet dare consortium alteri correlativo; unde non est de ratione subsistentiæ relativæ reddere ipsam naturam incommunicabilem, ut natura est, sed ipsam tantum personam relativam seu naturam ut personatam, & non absolute, quia est terminus ejus inadæquatus utpotè relativus. Personalitas autem creata absoluta est, ideo adæquata, unde non solum personam sed etiam ipsam naturam reddit incommunicabilem; & propterea exclusa fuit hujusmodi personalitas, dum humanitas assumpta fuit à Verbo.

Dicitur *natura rationalis seu intellectualis*; quia licet alia composita substantialia naturarum irrationalium habeant suam subsistentiam & sint supposita, non tamen sunt, nec dicuntur personæ, nam *Persona* præferet aliquam dignitatem, ideo &c.

Quæritur addo: Utrum persona sit idem ac hypostasis & subsistentia?

R. Negative. Quia hypostasis & subsistentia magis latè patent, quàm persona; quod enim hypostasis & subsistentia signifi-

ficant in toto genere substantiarum, hoc nomen personæ in genere rationalium substantiarum.

Ad pleniorē hujus intelligentiam nota: magnam olim fuisse controversiam Græcos inter & Latinos occasione hujus vocis *hypostasis*, de qua Nazianzenus Orat: 21. in laudem S. Athan: & supra quam Hyeron: consuluit Damasum Papam Latini putabant *hypostasin* idem significare ac *Usum* seu essentiam, & ideo tres *hypostases* rejiciebant, & Græcos eos admittentes Arianismi insimulabant: *Taceantur*, inquit Hyer. Epist: ad Damasum, tres *hypostases*, una teneatur, mihi credite venenum sub melle latet. Græci verò putantes personam solam usurpari ad similitudinem eorum, quæ geruntur in comædiis, ubi unus homo exhibet plures personas, atque per eam non significari substantiam sed officium, Latinos unam hypostasim & tres personas admittentes Sabellianismi accusabant, quali in Deo unicum suppositum agnovissent, quod propter varios effectus modo diceretur Pater, modo Filius, modò Spiritus S. quod dicebat Sabellius.

Sed tandem hoc dissidium ortum ex verborum inopia, & quod nonnisi de vocibus

bûs erat, compositum est, & communi consensu *hypostasis* accepta est pro persona. Imò hoc vocabulum ita commune evasit apud Latinos, ut unionem humanitatis in verbi persona soleant appellare unionem hypostaticam.

Quòad subsistentiam, quæ Latinis est, quæquè apud Græcos *hypostasis*, licet olim apud Latinos acciperetur pro essentia, ut *hypostasis*, sicut patet ex Conc. Rom: apud Theodoret, lib: 2. cap: 22. ubi dicitur Spiritum S. habere unam cum Filio & Patre subsistentiam, id est essentiam, postea sensû communi usurpata est pro persona ex I. Concil: Constantinop: in Epist: ad Damasum. Ex Conc: Chalced: IV. gen: Act: 16. Concil: V. gen: can. 1. Conc: VI. gen: Act: 4. & alibi, ubi prædicantur in Dæo tres subsistentiæ non secus, ac tres personæ.

Quæritur 3tiò: Utrum tres personæ divinæ possint dici tres substantiæ, sicut dicuntur tres hypostases, seu tres personæ? Ratio dubitandi, quia definitur persona per substantiam. *Nota* substantiam secundum etymologiam dici dupliciter vel à sustentando vel à subsistendo, seu per se existendo.

R. Si, sumatur 1mo sensû rectè dixit S.

S. Aug: lib: 7. de Trin: cap: 5. Deum abusive vocari substantiam, quia scilicet nullis accidentibus subsistat. Si sumatur 2do modò, equidem maxime Deo convenit, quia est ens a se maxime per se subsistens, & ab omni alio independens.

Hæc de substantia secundum id. à quo nomen impositum; si autem consideretur secundum id, ad quod significandum est impositum: secundum diversas Nationes diversa fuit significatio, atque æquivocatio; Græci usurpabant illud pro persona & hypostasi. unde dicebant in Deo tres substantias, ut testatur S. Aug: lib: 5. de Trin: cap: 8. Latini usurpabant pro essentia, ut testatur idem ibid: cap: 9. Quapropter ut tollatur æquivocatio, & omnis occasio erroris; & quia versamur inter Latinos, apud quos substantia imo importat essentiam, non debemus dicere in Deo simpliciter tres substantias, sed cum addito tollente æquivocationem *v. g.* tres substantias individuas, hoc enim non est aliud dicere, quàm tria supposita incommunicabilia.

Quæritur 4to: Utrum ratio personæ propriè reperiatur in Divinis? R. Affirm: Est de fide definitum in Concil Tol: 2. & Lateran: cap: Firmiter; receptum ab uni-

versali Ecclesia cantante in Symbolò S. Athan. *Alia est persona Patris &c.* Et patet ex dictis de veritate hujus mysterii. Suffragatur ratio: Persona est naturæ intellectualis individua hoc est in communicabilis substantia, sed in DEO est natura intellectualis & substantia incommunicabilis, non enim persona Patris communicatur Filio nec è contra E. Aliunde persona significat id, quod est perfectissimum in tota natura, quidquid autem perfectionis est, propriè reperitur in DEO.

Quæritur 4to: Quid significet in Divinis hoc nomen personæ?

R. Persona in communi non significat relationem sed substantiam, ut dictum, in Divinis autem significat relationem, non tamen ut est formaliter & explicitè relatio seu respectus ad terminum, sed ut est substantialiter subsistens, quia persona in Divinis constituitur per relationem ut subsistentem. Ex quo.

Inferes: quod nomen personæ etiam dictum de Divinis, non sit nomen relativum sed absolutum, quia licet significet relationem, non tamen ut est formaliter relatio seu per modum relativi sed per modum subsistentis.

AR-

ARTICULUS II.

*Utrum personæ divinæ constituentur
relationibus?*

Nota 1^{ma}: Relationem duplicem importare conceptum, scilicet conceptum *In*, & conceptum *Ad*. Conceptus *In* est communis omnibus accidentibus, & in divinis omnibus relationibus, cum hac differentia, quod in relationibus creatis importat inhærentiam, quia est accidens, in divinis subsistentiam, quia est substantia, identificata scilicet cum natura divina; unde fundamentum relationis divinæ, quatenus realis, non est quid reale distinctum, ut in creatis, sed ipsa identificatio cum natura divina. Conceptus *Ad* est relationi specificus, eoquæ distinguitur ab aliis accidentibus, & distinguuntur diversæ relationes inter se, quatenus dicunt respectum ad diversos terminos.

Nota: 2^{da}: In ipso conceptu *Ad*, posse iterum distingvi duplicem conceptum seu rationem. Prima: quatenus est entitas relativa in se, seu in actu signato & afficiens ut quod subjectum; secunda, quatenus
ipsum

ipsum exercitè refert & actu ducit, ut quod ad terminum. Priùs enim concipimus relationem in se entitativè afficientem ut quo subjectum, quam ipsum actu referre ad terminum, sicut prius est concipere albedinem entitativè, & in actu signato afficere, ut quo parietem; quam ipsum actum reddere album, licet sint *semel* & *simul tempore*.

Dico: Personæ divinæ constituuntur relationibus non sub conceptu formæ exercitè referentis, sed sub conceptu entitatis, seu formæ afficientis subjectum, & hypostaticè subsistentis. Ita S. Thom: hic q. 49. a 2. & 4. q. 8. de pot: a. 3.

• *Prob: Imò:* Personæ divinæ constituuntur per aliquid reale, sed illud reale in divinis non potest esse aliud, quam relatio
E. Maj: Constat: Personæ enim divinæ sunt reales, & realiter inter se distinguuntur, eòq; constituuntur, quo sunt & distinguuntur. *Prob: Min:* Omne reale, quod possumus concipere in divinis personis, vel sunt personæ secundum se totas spectatæ, vel aliquid absolutum commune omnibus, vel aliquid notionale cuilibet proprium; & illud notionale est triplex, nempe origo, innascibilitas respectu patris, de quo potissima difficultas, & relatio; atqui

ex his omnibus præter relationem nihil potest constituere divinam personam E.

Prob: 1ma: pars Min: cont: Gregor: Arimin: Personæ divinæ non distinguuntur inter se, se totis, alias differrent per essentiam, & in essentia, in qua tamen conveniunt E. Hinc in Concil: Later. cap: Firmiter legitur: SS. Trinitas secundum communem essentiam est indivisa, secundum vero personales proprietates est discreta. Concil: Flor: Sess: 1. Personas divinas per suas proprietates differre.

Prob: 2da pars Min: Quod est commune tribus personis non potest specialem constituere personam ab aliis discretam; atqui omnia absoluta in Deo sunt tribus, personis communia E. merito hæc sententia, uti & prima è scholis exulavit.

Prob: 3tia: pars Min: Quia innascibilitas sumitur vel formaliter, vel fundamentaliter: si formaliter, tunc nihil ponit, sed dicit solam negationem principii; persona autem Patris realis est, & per quid reale constituitur; si sumatur fundamentaliter, id est, pro fundamento talis negationis; vel illud fundamentum est absolutum, adeoq; personam constituere incapax; vel relativum, quod non potest esse aliud, quàm relatio paternitatis.

†

Prob:

Prob: iterum 5tia pars. Personas non constitui per origines activas & passivas. Nam origo activa supponit personam, a qua egreditur, actiones enim sunt suppositorum, & prius est esse personam, quam personam operari, Er. eam non constituit: passiva verò præsupponitur ad personæ constitutionem, quia est via ad illam constituendam.

Supereſt igitur, ut ſola relatio ſit divinarum perſonarum conſtitutivum, quia ſola eſt illarum invicem diſtinctivum; ſola autem diſtingvit, quia ſola adfert oppoſitionem & incommunicabilitatem; omnia enim abſoluta ſunt tribus perſonis communia. Unde illud celebre Boetii: *ſubſtantia præbet unitatem, relatio multiplicat Trinitatem.* Et iſtud S. Anſelmi: *omnia in divinis ſunt unum & idem, ubi non obviat relationis oppoſitio.* Et in Concil: Tolet. 2. in Confeſſ: fidei: *in relatione perſonarum numerus cernitur.* Relatione dico, conſtituuntur perſonæ, non quidem relatione in actu exercito, ſeu concepta, ut forma actu reſpiciente, ut quod terminum, ſic enim ſupponit perſonam & ſequitur ad generationem, ſed relatione in actu ſignato concepta, ut quo, ſecundum quidditatem, quatenus afficientem ſubjectum & quidem

dem substantialiter, utpotè identificatam cum divina natura, sub quo conceptu habet rationem formæ hypostaticæ & subsistentis.

Obj: 1. Pro originibus: SS. PP Fulgentius, Augustinus &c. asserunt personas constitui per origines; imo S. Thom: q. 40. cit. a 2. dicit: quod utroquè modò, scilicet originibus & relationibus constituentur, quamvis, prius & principalius per relationes secundum nostrum modum concipiendi E.

R. 1mò: PP. per origines inteilexisse relationes originum, seu, quæ in origine fundantur. Ita S. Thom: S. Aug: & Richardum explicat q. 8. de pot: a 3. ad 13. & 14.

R. 2dò: Personas posse dici constitui per origines, quasi à posteriore & quòad nos, quia nos ex eo, quod una realiter procedat ab altera, colligimus constitui per relationes. Vel dicuntur constitui per origines non formaliter, sed vialiter, sicut Petrus dicitur constitui homo formaliter per humanitatem, vialiter per nativitatem. Et ideò dicit S. Thom: quod principalius constituentur per relationes.

Dices: Primum rei distinctivum est illius constitutivum; atqui origo v.g. gene-

ratio activa distingvit Patrem à Filio & Spiritu S. ut patet: Estquè prior paternitate, utpote ejus fundamentum.

R. 1^{mo}: Primum rei distinctivum intrinsecum est &c. C. extrinsecum N. Maj: Origo autem concipitur ut egrediens, adeoque extrinseca.

R. 2^{do}: D. Min: Origo est prior paternitate in actu exercito referendi ut quod C. in actu signato, ut quo afficiente subiectum per modum formæ hypostaticæ. N. Min.

Instabis: contra 2^{dam} resp: Saltem generatio passiva est prior filiatione sub quovis conceptu, E.

R. D. A. Generatio passiva est prior filiatione, ut quid viale & extrinsecum personæ Filii C. ut quid permanens & ipsi intrinsecum, saltem secundum modum concipiendi de quo agitur. N. Ant: & Conseq.

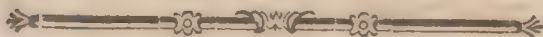
Repones: Licet origo tam activa, quam passiva sub explicito conceptu fluxûs & viæ non possit constituere personam, quare non ut forma hypostatica, & sub conceptu subsistentis, quem implicite includit, hoc ipso, quo divina est, sicut in nostra sententia, licet relatio sub conceptu explicito actu referendi non constitu-

stituatur personam, eam tamen constituit sub conceptu formæ hypostaticæ & subsistentis, quem implicat E.

R. N. A. & parit: Quia juxta nostrum modum concipiendi origo non exprimitur, nisi per modum tendentiæ & viæ, seu ut dicit S. Thom: ut via a re ad rem; unde origo non potest concipi nisi ut exiens à subjecto, vel tendens ad subjectum ipsiq; extrinseca, subindequæ non potest concipi, ut constituens subjectum. At relatio licet explicitè respiciat terminum, per se tamen afficit subjectum, quod refert, nec enim referret, nisi afficeret.

Obj. 2dò. Constitutivum rei debet illam distingvere ab aliis; atqui per relationem ut subsistentem Pater non distingvitur à Filio, cum pro illo priore nondum intelligatur Filius. E.

R. D. Maj: Constitutivum rei debet illam distingvere ab aliis actu vel potentiâ C. actu semper N. Sufficit enim quod sit distinctivum potentiâ. Sic constitutivum Adæ, antequam essent alii homines, non distingvebat illum actu ab aliis, sed erat tantum ejus constitutivum.



ARTICULUS III.

Utrum in Deo secundum se considerato & relationibus ac personis præintellecto detur aliqua subsistentia?

Subsistentia quatuor importat *1^{mò}*: singularitatem, res enim in universali non subsistunt. *2^{dò}*: modum existendi per se independenter ab alio sustentante, qui modus dicitur perfectas independentiæ. *3^{tiò}*: modum existendi incommunicabiliter, seu incommunicabilitatem naturæ ut suppositatæ & terminatæ alteri termino & supposito, quæ dicitur perfectas incommunicabilitatis.

4^{tò}: Ipsum concretum naturæ per modum habentis ipsam, & principii *quod* operationum.

Concedimus non dari in Deo subsistentiam absolutam, si subsistentia adæquatè sumatur pro ultimo naturæ termino, quo reddatur per se existens & ulterius incommunicabilis. Sed difficultas est, utrum in Deo secundum se considerato detur subsistentia absoluta, quoad perfectatatem independentiæ; ac constitutionem concreti & principii *quod* operandi?

Dico

Dico In DEO secundum se considerato & relationibus ac personis præintellecto datur absoluta subsistentia, qua existit per se independenter ab alio sustentante, & constituitur principium quod operandi.

Prob: 1mò: Ab auth: S. Aug: 7. de Trin: cap: 4. *omnis res ad seipsam subsistit, quantum magis DEUS.* Idem d: Hyeron Epist: 57. ad Damasum. Cyrillus Alexand: & alii, maxime S. Thom: in 1. d. 21. q. 2. a 1. *Natura divina est in se habens esse subsistens, nulla intellecta personarum distinctione.*

Prob: 2dò: DEUS secundum se consideratus est revera subsistens; atqui non subsistentia relativa & personali, E. subsistentia essentiali & absoluta. *Min: patet: Maj: prob:* DEUS secundum se consideratus & ut personis præintellectus creat & operatur ad extra, alias non forent indivisa opera Trinitatis ad extra, item intelligitur intelligens, volens E. subsistens. *Conseq: patet:* quia cum subsistentia sit actus substantialis, prius naturæ convenit quam operatio, quæ ex communi conceptu non est actus substantialis, Unde S. Thom: infra q. 75. a. 2. *Nihil potest per se operari, nisi quod per se subsistit.*

Obj: Juxta Concil: & PP. subsistentia latinè idem est ac *hypostasis* græcè; atqui

a nullo Theologo admittitur in DEO *hypostasis* absoluta. E. nec subsistentia.

R. D. Maj: Idem est in frequentiori acceptione C. in omni sua acceptione N. Subsistentia frequentius usurpatur pro hypostasi & persona importante perfectatatem independentiæ simul & incommunicabilitatis; aliquando tamen usurpatur tantum pro perfectatate independentiæ constituyente principium *ut quod* Ita SS. PP. sup: citati.

Dices: Si DEUS relationibus præintellectus habet propriam subsistentiam absolutam erit persona, adeoque erunt quatuor personæ in divinis.

R. Ad rationem personæ requiritur incommunicabilitas, quam non adfert subsistentia absoluta.

Instabis: Juxta S. Thom: 3. p. q. 6. a 3. ad 1. hoc ipsò, quod quid est subsistens in natura intellectuali, est persona E.

R. S. Thom: loqui in suppositione, quod ita excluderentur proprietates personales, ut non remaneret nisi una persona, qualem DEUM imaginantur judæi, ut dicit ad 2. non autem in suppositione præsentis, qua fide tenemus tres personas. In prima suppositione foret natura divina persona, quia præcisè sic proprietatibus personalibus

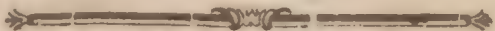
bus foret subsistens incommunicabiliter; in altera autem suppositione, in qua supponuntur tres personæ, a quibus præscinditur natura negativè tantum, & non privativè seu exclusivè, est semper personis communicabilis, adeoq; non est persona.

Inferes. E. saltem foret semi-persona, quia habebit unum ex prædicatis essentialibus personæ scilicet perfectam independentiæ.

R. N. Sequel: Nam essentiæ rerum consistunt in indivisibili, ut numeri. Ex his.

Collig: 1^{mo}: Subsistentiam absolutam seu perfectam independentiæ non multiplicari in personis, absoluta enim non multiplicatur in Divinis.

2^{dò}: Præter subsistentiam absolutam dantur in DEO tres subsistentiæ relativæ & personales juxta illud Synodi VI. general: Act: 11. SS. *Trinitas numerabilis facta est personalibus subsistentiis*; ita communiter PP. & Theologi contra Durandum. & quosdam alios.



ARTICULUS IV.

De pertinentibus ad unitatem vel pluralitatem in Divinis, quoad modum loquendi.

Cum ex verbis inordinatè prolatis incurratur hæresis, ideo cum de Tri-

tate loquimur, cum cautela loquendum. Ideo pro generali regula statuo: quæ conveniunt personis ratione solius essentiæ, singulariter tantum dicuntur. Quæ conveniunt eis solùm ratione relationum, dicuntur tantum pluraliter; Quæ tandem ei conveniunt ratione essentiæ & relationum, dicuntur singulariter & pluraliter. Ratio: quia relatio multiplicatur in Divinis, essentia autem manet una. Ex hac regula generali sequitur.

Amò: Dici tres personas in divinis, idem dic de hypostasi sumpta pro persona: Secùs de hoc vocabulo *Individuum*, quia in individuis natura dividitur, undè sicut non multiplicatur natura in divinis, ita nec individuum; ideoq; licet dicantur tres personæ, non possunt tamen dici propriè tria individua, sicut nec tres dii, quia una est in iis deitas. Possunt tamen dici tres divini, omnipotentes, boni &c. si hi termini sumantur adjectivè, quia ad multiplicationem nominis adjectivi sufficit multiplicatio suppositi, ita ut sit sensus, sunt tres habentes divinitatem &c. Secùs si sumantur substantivè, ut accipiuntur in symbolo S. Athanasii, quia ad multiplicationem substantivi requiritur multiplicatio formæ & suppositi.

2dò: Subsistentiam dici unam & plures, quia sumpta pro perfectate independentiæ convenit ratione naturæ, sumpta pro perfectate incommunicabilitatis convenit ratione relationum. Econtra existentia dicitur tantum singulariter, quia convenit personis ratione essentiæ.

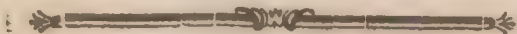
3tio: Rem, realitatem singulariter & pluraliter dici *vg.* una res, quæ est essentia, plures res, quæ sunt personæ.

4to: DEUM posse dici trinum, non triplicem; seu in DEO esse Trinitatem, non triplicitatem; quia *To* triplex & similia in rigore denotant numerum in DEO secundum esse seu naturam. Potest tamen dici **triplex persona &c.**

5to: Filius potest dici unum cum Patre non unus, è contra potest dici alius à Patre non aliud; quia nomen neutrum significat aliquid magis confusum & informatum, masculinum autem magis formatum & distinctum; & quia suppositum est magis formatum & completum quam natura, ideo nomina neutra appropriantur naturæ & masculina suppositis seu personis. Et quia utendo nominibus importantibus pluralitatem vel unitatem facile est declinare in errorem oppositum, nempe vel Arii vel Sabellii, ad vitandum errorem Arii

non

non debemus usurpare hæc vocabula *diversum, dispar, differens, alienum, discrepans, divisum, &c.* quia important diversitatem in natura. Possumus autem uti nominibus *distinctionis* & *distincti*, quia hæc vocabula sunt maximè generalia. Ad vitandum errorem Sabellii, vitanda sunt vocabula, *singularis, unicus, confusus, solitarius*, quia distinctionem & ordinem personarum tollere videntur.



ARTICULUS V.

DE NOTIONIBUS DIVINIS,

Notio in divinis nihil aliud est, quam *propria ratio cognoscendi divinam personam, vel ratio objectiva notificans, personam.*

Dico: In Divinis sunt quinque notiones, scilicet innascibilitas, Paternitas. Filiatio, spiratio activa & passiva seu processio.

Ratio: Quia innascibilitas denotat summam dignitatem, nempe esse à nullo, sed esse à se & caput ac fontem divinarum emanationum, proinde propria Patri, utpotè a nullo procedenti. De Paternitate res patet, significat enim dignitatem Patris, & pertinet ad originem; de Filiatione similiter, importat enim perfectionem
pro-

propriam Filio fundatam in origine, perquam constituitur, & ab aliis personis discernitur. Idem de spiratione passiva seu processione respectu Spiritus S. Spiratio autem activa licet sit perfectio communis Patri & Filio, est tamen ipsis propria respectu Spiritus S. Ex his.

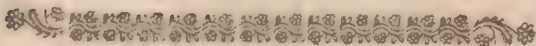
Collig: Licet notiones sint eadem formalitas cum relationibus & proprietatibus, sub diverso tamen respectu, nam non omnis notio est proprietas aut relatio; etenim spiratio activa licet sit notio Patris & Filii respectu Spiritus S. non est tamen proprietas saltem simpliciter, quia non est propria uni personæ, sed duabus communis & innascibilitas, quæ etiam est notio, non est relatio, hinc non est proprietas personalis, quia non est ejus constitutiva in ratione personæ.

Petes 1mò: Quot sunt actus notionales?

R. Esse duos, generationem, & spirationem passivam, quibus respondet duplex potentia notionalis scilicet generativa & spirativa.

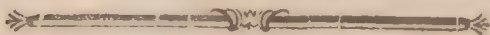
Petes 2dò: quot sunt nomina notionalia?

R. Esse tria cuilibet personæ propria: Primæ, *Pater, ingenitus, seu innascibilis, & principium;* Secundæ, *Filius, imago, Verbum.* Tertiæ, *Spiritus, donum, & amor.*



DISSERTATIO V.

DE PERSONIS DIVINIS IN PARTICULARI, ET
EARUM COMPARATIONE.



ARTICULUS I.

De persona Patris & Filii.

Quaritur 1mò: Utrum Patri competat
esse principium?

R. Nomen principii sumitur essentialiter respectivè ad creaturas, estq; commune tribus personis; Si autem sumatur notionaliter, specialiter convenit Patri, à Patre enim procedit Filius & Spiritus S. Hinc tamen nemo debet inferre Filium v.g. esse principiatum, principiatum enim videtur inferre aliquam inferioritatem.

Quaritur 2dò: quæ sunt præcipua nomina, quibus insignitur secunda persona?

R. Sunt tria Filii, Verbi & imaginis, & quidem notionalia, Filius dicitur respectivè ad Patrem; Verbum respectivè ad intellectum, cui manifestat res cognitæ; Imago respectivè ad principium, quod imitatur. **Ex his.**

Collig:

Collig: Imò: Filium esse similem Patri ratione essentiae & relationis simul; quia de ratione similem est, quod in aliquo convenient, in aliquo differant; nam si in omnibus convenirent, esset identitas; si in omnibus differrent, diversitas; Pater autem & Filius conveniunt in natura, & relatione differunt. Unde comparatio non fit inter essentiam & essentiam, & inter relationem & relationem: sed inter personam & personam.

2dò: Nomen Imaginis ita proprium esse Filio, ut non conveniat Spiritui S. contra Græcos. Hinc ob reverentiam PP. Græci sunt explicandi; Spiritum esse Imaginem Patris & Filii lato sensu intelligendo imaginem, pro similitudine in natura, quamvis hanc similitudinem vi suae originis formaliter non habeat, sed identicè. Restat quærendum ex quarum rerum cognitione Verbum per se procedat à Patre?

Dico: Verbum procedit per se propriè ex cognitione non solum essentiae & attributorum, sed etiam relationum & creaturarum possibilem.

Prob: Ex Auth: SS. Aug: & Thomæ: S. Aug: 15. de Trin: cap: 14. de Patre dicit: *Novit omnia DEUS Pater;* & de Verbo: *de scientia Patris natum est.* S.

Thom:

Thom: hic q. 34. a 1. ad 3. *Pater intelligendo & Filium & Spiritum S. & omnia alia, quæ in ejus scientia continentur concipit Verbum, ut sic tota Trinitas Verbo dicatur & etiam omnis creatura.*

Prob: 2dò: Verbum per se procedit ex cognitione eorum, quorum est necessariò expressivum, est enim expressio eorum, quæ intellectio intelligit, & ut ait S. Thom: hic art: 3. *Verbum, quod concipitur est representativum omnis ejus, quod actu intelligitur;* atqui Verbum naturaliter & necessariò exprimit ac repræsentat non solum essentiam & attributa, sed etiam relationes & creaturas possibles E.

Prob: Min: Verbum naturaliter exprimit ac necessariò repræsentat, omnia, quæ DEUS Pater necessariò intelligit; atqui DEUS Pater &c. hæc enim necessariò relucet in essentia Divina, cum non pendent à libero DEI decreto, E.

Dixi: Creaturarum possibilem. Nam Verbum non procedit propriè per se, ex cognitione creaturarum futurarum, sed concomitanter tantum & per accidens. Quia cognitio, ex qua per se Verbum procedit est naturalis & necessaria, quia Verbum naturaliter & necessariò procedit; cognitio autem futurorum non est necessaria, sed

sed supponit decretum DEI liberum, & sicut res futuræ potuerunt non esse, ita potuit non esse earum cognitio.

Obj: 1mo: Si Verbum procederet ex cognitione Filii, Spiritus S & creaturarum possibilem, esset illorum imago; atqui id dici non potest E. *Prob: Maj:* Esset simile illis, quia esset repræsentativum illarum: Verbum enim repræsentat ea, ex quorum cognitione procedit. E.

R. N. Maj: ad prob: D. *Ant:* Esset simile illis, si non procederet ex illis C. A. & simul procederet ex illis N. A. & *Conseq:* Aliud est ergo procedere ex cognitione seu per cognitionem alicujus, aliud procedere ex illo. Verbum quidem procedit ex cognitione seu per cognitionem creaturarum ac personarum, quia sunt termini illius cognitionis, seu objecta cognita, at non procedit ex illis, sed ex solo Patre, qui illa omnia cognoscit. ad rationem autem imaginis non sufficit similitudo seu repræsentatio, sed requiritur processio ab eo, cujus est imago.

Instabis. Ad rationem imaginis non requiritur, quod procedat ut à principio ab illo cujus est imago, sed sufficit, quod procedat tanquam ab objecto existente illius in intellectu, à quò producitur; pa-

tet in imagine exteriori *vg.* Cæsaris, quæ licet non procedat à Cæsare tanquam principio effectivo, est tamen illius imago, quia Cæsar habet esse cognitum in mente pictoris E.

R. N. Ant: ad prob: petitam ex imagine exteriori. N. hanc esse imaginem Cæsaris, ut est ad extra, sed Cæsaris, ut est in mente pictoris; Unde debet dici imago pictoris, quatenus est Cæsar ideatus; quatenus autem Cæsar habet rationem objecti ad extra, non respicitur ab imagine primariò & formaliter in ratione imaginis, sed secundariò in ratione similitudinis, qua etiam ratione Verbum est expressivum, & repræsentativum relationum & creaturarum.

Subsumes: Atqui objectum cognitionis est principium cognitionis; ex objecto enim & potentia nascitur notitia, E. si personæ & creaturæ possibiles sunt objectum cognitionis paternæ, sunt etiam ejus principium, consequenter principium, a quo Verbum procedit E.

R. D. Subf: Atqui objectum cognitionis est principium *quo* cognitionis C. principium *quod* N. Imago autem non dicitur per respectum ad principium *quo*, sed ad principium *quod*, ut in humanis constat.

Ad-

Adde relationes & creaturas non esse ob-
jectum divinæ cognitionis ratione sui, sed
ratione essentiae, in qua involvuntur.

Dices: Spiritus S. non procedit per se
ex amore creaturarum E. nec Verbum
ex earum cognitione.

R. N. Conseq: disp: est, quod in DEO
non sit amor creaturarum possibilem, fu-
turarum autem est amor liber, ex quo non
potest per se procedere Spiritus S. sed
tantum per accidens & concomitanter;
at in DEO datur cognitio creaturarum pos-
sibilem, eaque necessaria, ex qua pròin-
dè procedit per se Verbum.

Obj: 2dò: Verbum procedit ex cog-
nitione comprehensiva, hocquè per se; atqui
cognitio comprehensiva attingit etiam
creaturas futuras E.

R. D. Maj. comprehensiva naturali &
necessaria C. libera N. Cognitio autem
creaturarum futurarum in DEO est libera.

Si Petas Utrum Verbum per se procedat
ex cognitione futurorum conditionato-
rum?

R. Negative; Quia secundum nos futu-
ra conditionata non minùs dependent à
decreto libero, quam futura absoluta.
ex his.

Collig: Cùm Verbum procedat ex co-

gnitione essentiae comprehensiva, & res futurae in ea per accidens & ex hypothesi decreti contineantur, sequitur, quod ex earum cognitione per accidens & concomitanter procedat.



ARTICULUS II.

De Persona Spiritûs S.

Agendum hic est de processione Spiritûs S. aliisque ejusdem concernentibus personam. Proindè

§. I. mus.

Errores circa hanc materiam recensentur.

Spiritum S. a Patre procedere communis est & certa fides, quam expressè tradit Scriptura Joan: 15 *Cum venerit Paracletus, quem ego mittam vobis à Patre Spiritum veritatis, qui à Patre procedit, & quam adversus Arianos & Macedonianos, qui cum Filium & Spiritum S. in creaturarum ordinem redigerent, dicebant Filium à solo Patre, & Spiritum S. à Filio esse factum* Concil: Constantinop: I. gen: secundum decretoriè, definivit addendo symbolo Nicæno has particulas de Spiritu S. *qui à Patre procedit.* Hoc errore

hinc

extincto, alter insurrexit de processione Spiritus S. a Filio, quam Græci diu pertinaciter negârunt contra Latinos, & quàm plurimi etiâ nunc pernegant.

Hujus erroris originem ducit S. Thomas hic q. 36. a. 2. ad 3. à quodam Symbolo Nestoriano in Ephesina Synodo damnato, & ex Theodorico (legendum videtur Theodoret) Nestorii fautore in reprehensione noni Anathematismi S. Cyrilli quem Theodoretum primum hujus erroris Authorem designat Hugo Etherianus. Bellarminus, Petavius, Garnerius & alii, quamvis illum excusare conentur quidam recentiores. Sed quidquid sit, constat saltem hunc errorem non ulterius tunc serpsisse, sed quasi sopitum remansisse, usquè ad medium circiter VII. Sæculi, quo Græci suum dogma instaurare cæperunt, contra quos ex eadem gente scripsit S. Maximus Martyr in Epist: ad Marinum apud Petavium lib: 7. cap: 2. num. 2. Sed VIII. sæculô apertius & acrius dimicatum fuit inter Græcos & Latinos, quæ de causâ plurimæ Synodi in Italia, Germania & Gallia habitæ sunt. Tandem circa medium sæculi IX. operante Photio sedis Constantinop: invasore, pulsô S. Ignatiô diffidium in apertum schisma erupit. Photium

vit Nicolaus I. Summus Pontif: hunc vicissim insolenter damnavit Photius & virulenta scripta evulgavit adversus Nicolaum & Latinos ipsos præsertim redarguens, quod spiritum S. à Filio procedere dicerent. Hunc hortante Nicolao strenuè exagitârunt Gallicani Præsules Odo Bellocensis, Æneas Parisiensis, & Ratramnus Monachus Corbeiensis.

Sæculó XI. recruduit disputatiò, & in apertum schisma evasit annitentibus Michaele Cerulariò Patriarchâ Constantinop: & Constantino Monomacho. Qua de causâ Urbanus II. Concilium Barensè in Apulia convocavit anno 1097. in quo Græcos disputantes prorsus revicit ac attrivit S. Anselmus Episcop: Cantuariensis in Anglia, cujus Concilii acta quamvis non extent, disputationes tamen & argumenta extant in libro, quem S. Anselmus edidit de processione Spiritûs S.

Sæculó XIII. annô 1215. in Concil: Lateran: IV. sub Innocentio III. Præsentibus Patriarchis Constant: & Jerosol. & aliis Præsulibus Græcis definita est processio Spiritûs S. à Filio & pax inter utramquè Ecclesiam inita, quæ cum non diu stettisset, iterum in Concil: Lugdun: Anno 1274. sub Gregorio X. redintegrata est,
Græ-

Græcis suum errorem ejurantibus, & cum Latinis inter Missarum solennia cantantibus symbolum cum additione *Filioquè*. Verum nec diuturna fuit ista pax Græcis ad vomitum reversis, donec tandem in Concil: Florentino Annô 1439. sub Eugenio IV. cui adfuerant cum Patriarcha Constantinop: plures Ecclesiæ Græcæ Antistites, inter quos eruditionis famâ eminebat Bessarion Metropoli Nicænus, & Isidorus Kioviensis, uterquè postea S. R. E. Cardinalis, post varias ac prolixas disputationes, in quibus pro latinis præcipuas partes agebat Joannes de monte nigro Lombardiæ Provincialis Ord: Præd: iterum concordia inita est, & processio Spiritus S. à Filiò sancita, cui subscribere omnes Græci exceptô Marcô Ephesi nô, qui redux in Patriam, multos in suas partes pertraxit, nulla tamen, fuit edita formula professionis fidei contraria Florentinæ, unde error eorum, qui inter Græcos à nobis dissident, censerì debet personalis, & non totius Ecclesiæ Græcæ

§. 2dus

Utrum Spiritus S. procedat à Filio?

Nota. Græcos non negâsse nec negare omnem respectum Spiritûs S. ad Filium.

lium concedunt namquè esse Spiritum Filii, & esse à Patre per Filium, imò quod sit à Filio, quod effluat, scaturiat, emanet, spiretur à Filio; non tamen quod procedat ab illo, quia existimant id importare duo principia, nec Patrem & Filium, esse unicum illius processions principium, eò quod *procedere* apud ipsos designet processionem ex principio, quod ab alio non procedit. Unde videtur quæstio quasi de nomine nata ex ignorantia vel protervia. Quia si quis rectè consideret, inveniet verbum processionis inter omnia, quæ ad originem qualemcunque pertinent, communissimum esse, & minus, quam quodvis aliud, modum originis determinare; utimur enim eò ad designandam qualemcunque originem, sicut quod linea procedat à puncto, radius à sole, rivus à fonte &c. Unde, quod quomodocunque est ab alio, potest dici ab illo procedere, non tamen, quod quomodocunque ab alio procedit, potest dici ab illo effluere, spirari, generari, mitti vel emanare. Hoc ipso itaque quod conceditur Spiritum S. esse aliquo modo à Filio, necessariò concedi debet, quod ab illo procedat. Unde pro defensione Catholici dogmatis sit resolutio.

Dicitur Spiritus S. a Filio procedit.

Prob:

*Prob: imò: Auth: S. Scripturæ. Tria
asserit Scriptura, quæ stare non possunt,
si Spiritus S. non procedat à Filio. Pri-
mum, quod Spiritus S. accipiat à Filio.
Secundum quod Spiritum S. mittat Fili-
us. Tertium; quod Spiritus S. sit Spi-
ritus Filii. Igitur.*

*imò: Spiritus S. accipit à Filio, Joan:
16. Non loquetur à semetipso sed quacunquè
audiet, loquetur . . . ille me clarificabit, quia
de meo accipiet, & annuntiabit vobis: atqui
in Divinis una persona non accipit ab alia,
nisi quia procedit ab illa E. Prob: Min:
quod quis accipit ab alio, vel est quid acci-
dentale, vel quid substantiale; atqui S.
Spiritus non accipit à Filio quid acciden-
tale, uterquè enim est expers accidentis,
E. quid substantiale per actionem substan-
tialem, quod est procedere in substantia
à Filio. Item Spiritus S. accipit a Filio
scientiam, ab illo enim audiet, & annuntia-
bit; atqui scire illi est esse, ut ait: S. Aug:
Tract: 99. in Joan: & patet: quia scien-
tia in Deo non distinguitur ab essentia.*

*2dò: Filius mittit Spiritum S. Joan: 15.
Cum venerit Paracletus, quem ego mittam
vobis à Patre. Et cap: 16. Si non abiero Pa-
racletus non veniet ad vos: si autem abiero .
mittam eum ad vos; atqui Spiritum S.
mitti*

mitti à Filio est ab illo procedere E. *Prob: Min:* Missio unius ab alio fit vel tanquam à Superiore per imperium, vel tanquam à sapientiore per consiliùm vel per processionem seu originem tanquam à principio; atqui Spiritus S. non mittitur à Filio tanquam à Superiore per imperium, nec ut à sapientiore per consiliùm E. tanquam à principio per processionem seu originem.

5tiò: Spiritus S. dicitur Spiritus Filii *Act: 16. Cùm venisset autem in Mysiam, tentabant ire in Bythiniam, & non permittebat eos Spiritus Jesu. Ad Gallat: cap: 4. misit DEUS Spiritum Filii sui in corda vestra. & alibi: ex quibus sic argumentor: eo modò Spiritus S. dicitur Spiritus Filii, quò dicitur Spiritus Patris Math: 20. Spiritus Patris vestri, qui loquitur in vobis; atqui intantùm dicitur Spiritus Patris, in quantum procedit à Patre E. Item Spiritus S. dicitur Spiritus Filii, vel quia à Filio procedit, vel quia Filius procedit ab ipso; non secundum, ergo primum. *Prob: Maj:* Spiritus S. non dicitur spiritus Filii ratione subjectionis & servitutis sed ut persona coequalis. E. ratione originis, quia nempe procedit à Filio, aut Filius ab ipso; nihil enim aliud est assignabile.*

Prob:

Prob: 2dò: Ex PP. præsertim Græcis, qui ante schismatis ortum floruerunt S. Athanas: Orat: 3. cont: Arian: quæcunque, inquit, Spiritus habet, hæc à Verbo habet. Vid: etiam Epist: 3. ad Serap: Et in symbolo. S. Basilius lib: 2. de Spiritu S. adversus Eunomium dicentem Spiritum S. à solo Filio procedere, admittit ut indubitatum Spiritum S. à Filio procedere, & probat etiam à Patre procedere 1mò: Quia nulla Filii operatiò à Patre divisa est; omnia enim mea tua sunt, & tua mea, quomodo igitur Spiritus causam & originem soli Filio tribuit? 2dò: quia Pater & Filius non sunt duo principia, sed unum respectu Spiritus S. 3tiò: quia Apostolus utrumque conjungit Patrem & Filium nominans modo Spiritum Patris. modo Filii, quæ sunt nostræ probationes.

Idem Basilius lib: 5. contra eundem Eunom: probat Spiritum S. esse ordine tertium in S.S. Trinitate, & à Filio secundum; *ut quæ ab illo esse habeat.* De isto loco acriter disputatum Sess: 20. 21. 22. Concil: Flor: inter Marcum Ephesinum pro Græcis: & Joannem Provincialem Lombardiæ pro Latinis, accusante Marcò Ephesino interpolationem codicis, quo utebatur Joannes Theologus; reponen-
te

te Joanne esse probatæ fidei codicem, utpote 600. annis ante Concil: Flor: in membranis scriptum, & à Cardinali Cufano allatum

S. Epiphanius: Hæresi 74. Spiritus S. ex ambobus oritur, Spiritus à Spiritu; *Deus enim est Spiritus.* In Ancorato num: 8. *Spiritus Patris, & Spiritus Filii . . . ex Patre & Filio procedens,*

S. Cyrillus Alexandr. cum Synodo Alexand: in Epist: ad Nestorium n. 10. Spiritus S. *quandoquidem Spiritus veritatis nominatur, Christus autem veritas est, & proinde quoque ab illo, atque à Deo Patre procedit.* alii longè plures PP. legi possunt apud S. Thom: Opusc: 1. c. 32. per varios §§. & Bellarminum lib: 2. de Christo c. 20.

Latinorum PP. Authoritates omitto, quia fatentur Græci se à Latinis dissidere. Valent tamen junctæ testimoniis Græcorum ad ostendendam constantem totius Ecclesiæ traditionem.

Prob: 3tiò: Ex Concil. Et imò, Epistola S. Cyrilli ad Nestorium, in qua ut vidimus processio Spiritus Sancti à Filio disertè asseritur, lecta & probata fuit in quinq; Conciliis generalibus in III. seu Ephesino Act: 1. in IV. seu Chalcedon: Act: 5. in V. Collat: 6. & 8. in VI. Act.

Act: 18. & in VIII. Sess: ultima. 2dò: e-
andem veritatem præsentibus & consen-
sientibus Græcis definierunt Concili: Late-
ran: IV. sub: Innocentio III. Anno 1215
Lugdunens: II. sub Gregorio X. Anno
1274. Florentinum sub Eugenio IV. Anno
1459. & plura alia Concilia provincialia.

*Prob: 4tò: Filius procedit per intelle-
ctum ut Verbum: Spiritus S. per vo-
luntatem ut amor; atqui amor à
Verbo procedit, non enim aliquid ama-
mus; nisi secundum quod conceptione
mentis apprehendimus, seu ut dicitur, ni-
si præcognitum E. Nequè obstat, quod
in visione beatifica, sit amor absq; Verbo;
non enim est, absquè eo, quod supplet vi-
ces verbi, quod est essentia Divina. Non
etiam obstat, quod verbum non concur-
rit effectivè ad amorem sed objectivè tan-
tùm & finaliter. Hoc datò & non conces-
sò, eo ipsò quod Verbum in divinis est
persona subsistens, sicut tunc est princi-
pium quod ad extra operans, ita debet es-
se principium amoris notionalis.*

Omnia in Divinis sunt communia, ubi
non obviat relationis oppositio; atqui in-
ter Patrem & Filium non est oppositio re-
iativa ratione spirationis activæ. E. hæc
est utriquè communis.

§. 3^{tius}.

Solvuntur argumenta Græcorum.

Obj. Amò: Scriptura apertè dicit Spiritum S. procedere à Patre, nullibi autem dicit procedere à Filio: Er.

R. C. A. quòad primum membrum. N. quòad secundum. Licet enim Scriptura hoc non dicat verbis expressis, dicit tamen æquivalentibus, & idem sonantibus. Imo Scriptura etiam tacente satis clarè loqueretur constans Ecclesiæ traditio.

Subsumes, Atqui ex traditione Ecclesiæ hoc dogma non probatur *Prob:* In Concilio. Ephesino publicè lectum fuit Symbolum Nestorii, in quo dicebatur: Spiritum S. nec Filium esse, nec per Filium subsistentiam sortitum. Recitata quoque fuit Theodoreti confutatio noni Anathematismi S. Cyrilli, in qua velut impiam damnavit propositionem asserentem Spiritum S. ex Filio, aut per Filium existentiam habere; neque tamen Patres Concilii, nec Cyrillus leguntur contradixisse. E.

R. Amò: Hoc Argumentum non favet Græcis, qui admittunt Spiritum S. per Filium procedere.

R. Adò: PP. Ephesini hunc damnârunt non quidem expressè, quia tunc de processio-

cessione Spiritûs S. non agebatur, & dicta Nestori & Theodoretî in sanum sensum trahi poterant, quod scilicet Spiritus S. à Filio non haberet subsistentiam sive substantiam extraneam, factam & creatam; nihilominus damnârunt implicite approbando Epistolam Catholicam Cyrilli, in qua dicebatur Spiritus S. à Filio procedere. Ipse quoque Theodoretus contradicentem sibi habuit Cyrillum in responsione ad Orientalium objectiones contra nomen Anathematismum.

Dices Synodus II. generalis Constan. I. in suo, Symbolo exprimit processionem Spiritûs S. à Patre, nullam mentionem facit de Filio E.

R. Hoc argumentum negativum nullus est ponderis. Ideo namque Synodus mentionem facit de Patre non de Filio; quia tunc agebatur de Processione Spiritus S. a Patre, quam negabant Eunomiani, non de processione à Filio, quam admittebant. Hæc est & fuit semper Conciliorum religio, ut nihil in Symbolo inferant, nisi, quod necessarium est pro temporum circumstantiis.

Repones: Ipsi Latini Patres negant Filium, esse causam Spiritûs S. & cum in Epistola Synodica dixissent, Spiritum S. à Filio

Filio procedere, idquè Græcis displicuisset; S. Maximus in Epist: ad Martinum Latinos excusavit, quia idcirco tamen non sentiunt Latini, Filium esse principium Spiritûs S. E.

R. Latini dum negant Filium esse causam Spiritûs S. accipiunt causam strictè prout significat effectiorem, sic enim Filius non est causa Spiritûs S. non verò latè pro qualicunque processione, prout To *causa* sumitur à Græcis, dum dicunt Patrem esse causam Filii & Spiritûs S. E contra S. Maximus more Græcorum per principium accipit primum omnium fontem, sic certè solus Pater est principium, quia ut observat Petavius lib: 7. de Trin. cap: 17. ex Demetrio, Caleca, & Bessarione particula *ex* sicut & nomen *principium* apud Græcos denotat primum fontem, non tamen S. Maximus negat Latinos sentire Filium esse principium simpliciter.

Obj: 2dò: Si Spiritus S. procedit à Patre & Filio habet duo principia atqui; hoc est contra Patres & Concil: Lugdunensè & Florent. *Confirm:* Principium quod processionis est persona: E. cum Pater & Filius sint duæ personæ, sunt duo principia II.

R. N. Maj; Quia virtus spirandi in Patre & Fi-

& Filio realiter est eadem. Ad Confirm:
 D. Ant: principium quod processione est
 persona, ut simul involvens formam seu
 actionem C. aliter N. Principium quod
 significat quidem proprietates personæ,
 sed per modum substantivi, undè accipit
 numerum à forma significata; cum igitur
 unica detur vis spirandi & actio spirativa,
 unicum datur principium, sicut unicus
 datur creator mundi, quia in tribus perso-
 nis unica est vis & actio creativa mundi.

Quæritur 1mò: Utrum rectè dicatur
 Spiritum S. procedere à Patre per Filium?

R. Affirmativè: Sic enim locuti sunt PP.
 Græci & inter Latinos S. Hilarius lib:
 12. de Trinit: Ratio: quia Filius habet à
 Patre, quòd ab eo procedat Spiritus S.
 E. potest dici, quod Pater per Filium
 spirat Spiritum S. quò etiam sensu dicitur
 de operationibus ad extra Joan: 1.
Omnia per ipsum facta sunt.

Quæritur 2dò: Utrum Spiritus S. per
 se & ratione proprietatis personalis petat
 procedere à duabus personis?

R. Affirm: Quia Spiritus S. procedit ut
 amor unitivus Patris & Filii; seu ut ter-
 minus amoris mutui amborum. E. per
 se petit procedere ab utroquè,

Quæritur 3tiò: Utrum si Spiritus S.

L.

non

non procederet a Filio, distingveretur ab illo?

R. Si Spiritus S. non procederet à Filio non distingveretur realiter ab illo. Est contra Græcos & Scotistas.

Ratio 1ma: Ab Authoritate. Gregorius Nissenus lib: 1. contra Eunomiam: *detracta, inquit, principii ratione, nulla reSS. Trinitas à se disjdet.* Aug: Tract: 39, in Joan: *hoc solo numerum inveniunt, quòd ad invicem sunt:* Concil: Florent: probat contra Græcos Spiritum S. à Filio procedere eà potissimum ratione, quòd alioquin non distingveretur à Filio: *Et verò secundum Doctores, tam Græcos quam Latinos.* inquit Joannes Theologus Sess: 18. *sola relatio, quæ multiplicat personas in divinis productionibus, quæ vocatur originis.* Cui principio nullus Græcorum contradixit. Et quamvis non sit ibi definitio Concilii, tamen maximi ponderis debet esse ratio, quæ fuit permota Ecclesia, ut definiret dogma Catholicum processionis Spiritûs S. à Filio. Ex his

Ratio 2da: Personæ in divinis non distinguuntur inter se realiter, nisi per relationes oppositas; atqui relationes oppositæ in divinis fundantur in origine seu processione unius ab alio. E. qui plura hac de

re desiderat, videat apud Authorem hic Dissert. V, art. 5.

Quæritur 4tò: Cum Pater & Filius unum sint principium Spiritûs S, pro quo supponit principium seu spirator?

R. cum S. Thoma hic q. 36. a. 3. hoc nomen *principium Spiritus S.* seu *Spirator* supponere confusè & indistinctè. Non intellige tamen suppositionem confusam in rigore dialectico; sed suppositionem confusam & indistinctam, qua hoc nomen *principium* seu *Spirator* supponit pro duabus personis simul tantum, non tamen pro illis simul, sed etiam pro unaquaque seorsim, & non pro unaquaque seorsim tantum, sed etiam pro duabus simul, ut cum dico Pater & Filius sunt principium Spiritûs S. principium adæquatè sumitur, & supponit pro Patre & Filio simul; cum dico Pater est principium Spiritûs S. principium inadæquatè sumitur, & supponit pro Patre tantum. Ex quo.

Collig: Sicut unum est principium Spiritûs S. ita unum Spiratorem esse, quia spirator est nomen substantivum, licet sint plures spirantes. Illud enim interest discrimen inter substantivum, & adjectivum, quod nomen substantivum, cum significet formam per modum per se itantis, & ideo

afferat secum suum suppositum, ad ejus multiplicationem requiratur multiplicatio formæ & Suppositi, unde plura supposita habentia unam formam, *vg.* deitatis, non dicuntur plures dii, è contra adjectivum; atqui *To Spirator* est substantivum, & forma significata scilicet virtus spirativa est una E. unus Spirator.

§ 4^{tas}.

Utrum hæc particula Filioquè jure sit addita Symbolo Nicæno-Constantinopolitano?

Acris & diuturna per multas Sess. Concilii Flor: hac de re fuit disceptatio inter Græcos & Latinos. Græci contendebant hanc additionem, fieri non potuisse, id vetante lege Concilii Ephelini &c. eamq; schismatis fuisse causam; Latinis è contra propugnantes hanc additionem jure potuisse fieri, nusquam violata lege Conciliorum. ipsosquè Græcos immeritò inde sumpsisse occasionem discedendi ab Ecclesia latina. Non tamen negabant Græci posse explicari symbolum, sed negabant explicationem posse inferi symbolo.

Dico: Hæc particula *Filioque* jure fuit addita Symbolo Nicæno-Constantinopolitano.

Prob:

*Prob: 1^{mo}: In Concilio Lugdun: II. Græci ipsi approbaverunt hanc additionem, symbolumquè ter hanc additionem repetendo cantaverunt cum Latinis inter missarum solemnias. Et Concilium Flor: post causam diligentissimè discussam in definitione fidei, cui subscripserunt cum Latinis omnes Græci excepto Marco Ephesino sic dicit: *definimus insuper explanationem verborum illorum Filioque, veritatis dicendæ gratiâ, & imminente tunc necessitate, licitè ac rationabiliter symbolo fuisse appositam. E.**

*Prob: 2^{dò}: Ut jure symbolo fiat aliqua additio, duo requiruntur, & sufficiunt, legitima autoritas & necessitas; atqui hæc duo concurrerunt in additione hujus particulæ *Filioque* facta symbolo Eccl. *Maj. Constat*: Min: etiam certa; quia imò intervenit legitima autoritas nempe tum Ecclesiæ, tum Summi Pontificis, cui in conservando fidei deposito contra insurgentes hæreses, a nullo nequè à Concilio generali potest derogari, utpotè à Christo collatæ. 2^{dò}: Adfuit necessitas nempe repressio erroris tunc latè grassantis contra processionem Spiritûs S. à Filio. E.*

Con-

Confirm: Ecclesia in Concilio Nicæno jure addidit de Filio contra Arianos Symbolo Apostolorum hanc particulam *Consubstantialem*: Et in Constantinopolitano addidit symbolo Nicæno contra Macedonianos de Spiritu S. has particulas: *Domini- num vivificantem ex Patre procedentem, cum Patre & Filio simul adorandum*; atqui Authoritas ab his temporibus non fuit imminuta, & quæ fuit ratio seu necessitas has particulas prioribus symbolis addendi, eadem fuit particulam *Filioque*. inferendi E.

Obj: 1. mō: Synodus Ephesina III. gener: contra Nestorium congregata Anno 431 parte 3. Act: 6. severè prohibuit ne altera fides proferatur; aut quidquam Symbolo addatur, præter id, quod ibi definitum est. Idem postea statuit Concil: gen: IV. Act: 4. & VIII. Act: 7. E.

R. D. Ant: ne altera fides proferatur, aut quidquam symbolo addatur à particularibus Episcopis, vel quod fidei divinæ esset contrarium C. Ant: aliter N. Ant: & Conseq: Mens Conc: patet tum ex Act: 1. ubi Patres statuerunt, ut ex sententiis ad fidem spectantibus cum expositione collatis consentientes quidem confirmarentur, dissentientes autem rejiciantur; tum ex fine, qui erat reprobare Symbolum
Ne-

Nestorianum, quod ille Authoritate propria confecerat.

Dices 1mò: S. Cyrillus Synodi Ephesinae præcipuus Rector Epist: ad Joannem Antiochenum ait: nec sibi, nec alteri licere in Nicano symbolo vel unam vocolam mutare aut unam syllabam præterire. E.

R. Ut supra: nam S. Cyrillus loquitur de Affeclis Nestorii, aitquè se pati non posse, illos, qui symbolum concutere tentant, idque homines particulares & perverfos.

Dices 2dò: Juxta PP. Chalcedonenses nequè licet addere symbolo expositionem veram; cùm enim rogarentur, condere novam fidei formulam, & quidem consonam Conciliis præcedentibus Act: 2 clamârunt: expositionem alteram nullus facit &c. E.

R. D, Ant: non licet addere expositionem veram sine necessitate C. Ant. ex necessitate N. Ipsum Concilium Constant. Nicæno addidit quædam, ut supra dictum. Imò Chalcedonense contra Eutychem: addidit: consubstantialem Patri secundum Deitatem, & consubstantialem nobis secundum humanitatem. Tandem.

Reponunt: Cur Synodus Ephesina noluit addere Symbolo nomen Deipara, licet

cet videretur necessarium contra hæresim Nestorii, & autoritas adesset?

R. N. Fuisse necessarium; nam error Nestorii duobus distinctis Symboli Constantinop: articulis satis explicitè explodebatur nempe Christum esse verum Deum, consubstantialem Patri, & natum ex MARIA Virgine &c.

Obj. 2dò: Leo III. Sum: Pontif: rogatus, ut additionem *Filioque* suo consensu firmaret, renuit. Insuper in Synodo Constantinop: sub Joanne VIII. celebrata Legati Apostolici subscripserunt professioni fidei, in qua omissa voce *Filioque*, vetabatur symbolo aliquid addere E.

R. Hoc ideò, quia Leo III. tunc necessarium non esse existimavit vocem hanc addi symbolo, quia nondum erat ortum schisma Photianum, nec Græci suum errorem cum tanta pertinacia vulgabant. Concilium citatum, quod benè notandum, nam Græci illud nomine VIII. Synodi solent adducere, non est legitimum; nam in eo, Photio Præsidente Literæ Apostolicæ deprevatæ, Synodus revera VIII. œcumenica damnata, & Legati Apostolici causam Ecclesiæ contra mandata turpiter prodiderunt.

Queritur: An hæc additio facta sit inconsultis Græcis?

Respon-

Respondit: Andræas Rhodius Sess: 7. Concilii Flor: *1mò*, non constare Græcos non fuisse vocatos. *2dò*: Ecclesiam Rom: nulla lege fuisse adstrictam, ut eos vocaret ad eam additionem faciendam, urgente necessitate coercendi petulantiam multorum, Adde hanc additionem fuisse factam ab Ecclesia occidentali scientibus & non reluctantibus Græcis exceptò forte unò Photiò, qui tum à suis non fuit auditus, quippè à sede Constantinop: injustè invasa, justè ejectus per plures Annos exulavit. Cùm autem postea Græci schismate facto reclamarent, non erant amplius audiendi sed corrigendi.

§ 5tus.

De variis Nominibus Spiritûs Sancti.

Quæritur 1mò: Utrum hoc nomen Spiritus S. sit proprium tertiæ personæ?

R. Quòd si nomen *Spiritûs S.* sumatur complexè, & in vi duarum dictionum sit; est commune singulis personis Trinitatis. Pater enim est Spiritus & Sanctus, similiter Filius. At si sumatur incomplexe & vi unius dictionis, ex usu Scripturæ & Ecclesiæ consuetudine accommodatur ad significandam tertiam personam; *1mò*, quia cùm à Patre & Filio procedat, &

utri-

utriusque sit nexus, conveniens est, ut appelletur propriè nomine, quod habent ambo communiter. *adò:* quia Spiritus, impulsione[m] quandam significat in corporeis, est autem proprium amoris ut impellat voluntatem amantis in amatum. Sanctitas autem iis rebus tribuitur, quæ in DEUM ordinantur, quia ergo tertia persona procedit per modum amoris, ideo &c.

Quær: *adò:* Utrum amor sit proprium nomen Spiritûs S.

R. Si sumatur amor essentialiter prout importat tantum habitudinem amantis ad amatum est communis tribus personis. Si autem sumatur personaliter, prout importat habitudinem rei, quæ procedit, per modum amoris ad suum principium, est nomen prorum, quia Spiritus S. procedit ex mutuo amore Patris & Filii; ut quidam impulsus in rem amatam.

Quær: *3tiò:* Ex quarum rerum amore procedit Spiritus S?

R. Spiritus S. per se procedit ex amore omnium, quæ sunt in DEO formaliter, scilicet essentiæ, attributorum & personarum; per accidens & concomitanter ex amore creaturarum futurarum, nullo modo ex amore possibilem, quia has non amat DEUS.

Quær:

Quar: 4tò: Utrum Pater & Filius diligant se Spiritû S?

R. Si diligere accipiatur essentialiter, se diligunt sua essentiâ, quia Spiritus S. non est amor essentialis, sed notionalis. Si diligere sumatur notionaliter, Pater & Filius diligunt se Spiritu S. quia diligere notionaliter nihil aliud est quam spirare amorem, sicut dicere, est producere Verbum, & florere est producere flores; sicut igitur dicitur, arbor florere floribus, & Pater dicere Verbô se & creaturas, ita Pater & Filius dicuntur se & nos diligere Spiritû Sancto seu amore procedente. Hinc.

Habes, de quo jam supra, quod Spiritus S. procedit per se ut amor unitivus Patris & Filii, seu ut terminus mutui amoris amborum; Ergo per se petit procedere ab utroque.

Dices Virtus productiva Spiritus S. reperitur perfectè & adæquatè in una persona *vg.* in Patre; Ergo Spiritus S. non exigit per se procedere à duabus, sed per accidens tantùm & concomitanter. *Conseq: patet:* quia quando in uno supposito est virtus adæquata ad producendum aliquem terminum, per accidens requiruntur duo supposita; sic quia virtus creativa est perfectè & adæquatè in una persona, per accidens.

cidens tantum requiritur pluralitas personarum.

R. D. Ant: Virtus productiva Spiritus S. quoad omne absolutum, quod importat, reperitur perfecte & adæquate in una Persona C. quantum ad notionalia, quæ connotat, N. Connotat essentialiter Patrem & Filium. Quia ut dictum Spiritus S. per se petit procedere ut persona distincta à Patre & Filio & ut terminus mutui amoris amborum, quod non esset, si non procederet ab ambobus.

Hinc patet disparitas ad virtutem creativam: creaturæ enim petunt procedere ab Omnipotente simpliciter, sive sit unus, sive plures. Nec

Instes: Si per impossibile non esset Filius, Pater posset spirare Spiritum Sanctum, quia adhuc maneret in eo principium spirationis, scilicet voluntas sæcunda.

R. D. Ant: posset spirare Spiritum S. qui esset ejusdem rationis adæquate, ac nunc est, N. Ant. qui non esset ejusdem rationis adæquate C. Ant: N. Consequentiam. Non enim tunc esset tertia Persona divina, neque terminus mutui amoris.

Quar: 5to: Utrum donum sit proprium nomen Spiritus S?

R.

R. Donum personaliter sumptum est nomen proprium Spiritus S. quia donum designat propriè gratuitam donationem, ratio autem donationis est amor, E. cùm Spiritus S. &c. Non autem essentialiter, sic enim toti Trinitati convenit & singulis personis, quippè quæ se nobis gratuito communicare & dare possunt. Nec notionaliter, prout dicit originem passivam à donante, sic est proprium Filio & Spiritui S. Inter varia alia nomina, quæ Spiritui S. appropriantur, singulare est nomen Paracleti seu Consolatoris, quia proprium amicitiae est, quòd aliquis in præsentia amici delectetur. Spiritus autem S. amicos DEI nos constituit &c.

DIGRESSIO HISTORICA.

Quandonam particula *Filioque* addita fuit Symbolo?

In Hispaniis primum legitur facta hæc additio Symbolo in Concil: Toletano III.

Anno 589. ab Hispanis ad Gallos commearit labente Sæculo VIII. Legitur namquè in Concil: Foro-Julienfi An: 791. & Francofordienfi Anno 794. Constat etiam ex legatione missa à Concil: Aquisgran: & Carolo M. Anno 810. ad Leonem III. ut hanc additionem & morem can-

cantandi symboli cum hac additione probaret, quod utrumquè abnuit Pontifex ut sup: dictum. Hinc enim saltem patet hanc additionem & morem ab aliquot annis jam viguisse in Gallia. In his conveniunt Historici, sed quando hæc additio facta est Romæ, & in tota Ecclesia occidentali? Res est valdè incerta.

Ex facto Leonis improbantis hanc additionem, *Colligo 1mò:* hanc additionem non fuisse factam à Damaso Papa & Concilio Rom: ut quidam scribunt, id quippè non ignorasset Leo. Symbolum autem, quod sub nomine Damasi legitur apud S. Hyeron. cum hac additione pro suppositio habetur ab eruditis.

Collig: 2dò: S. Leonem Magnum alias I. qui circa an: 450. vixit, hanc additionem non permisisse Hispanis, ut videtur sentire Sylvius cum Baronio ex S. Leonis Epist: 95. id enim proculdubio Galli allegassent Leoni III.

Collig: 3tiò: Nec hanc additionem factam fuisse in II Concil: Nicæno in causa imaginum Anno 787. seu paulò antè ut contentendebant quidam ex Latinis in Concil: Flor: ex vetustissimo codice, in quo-

quo legitur eo in Concilio Symbolum recitatum fuisse cum illo additamento, Nam præterquam quod hoc non latuisset Leonem III. qui authoritatem Concilii non despexisset, Græci ausi non fuissent hanc additionem tam pertinaciter impugnare. Ex quo nitatur fides hujus codicis. At quando tandem Ecclesia Rom: hanc additionem receperit? Disputator Catholicus pro Latinis in Concil Flor: Sess: 7. dicebat; Romanum Pontificem eam admisisse in quodam Concilio magno occidentaliū, id dixerat ante ipsum S. Thomas hic q. 56. art: 2. ad 2. Sed cum non dicat, quò tempore & sub quo Pontifice fuerit celebratum hoc Concilium, quæstio manet insoluta.

Dico: probabile est hanc additionem factam fuisse à Nicolao I. aut circa ejus tempora. Sedebat autem Nicolaus Anno 858.

Prob: imò: ex Photio, qui Epist: ad Orientales Sedes primarias contra Nicolaum I. scripsit: *Præter illa, inquit, quæ commemoravimus absurda, sacrum etiam & Sanctum symbolum . . . non sine incredibili audacia falsare aggressi sunt.*

add: Ex Ratramno Corbejensi qui lib: 2. cap: 2. pro Rom: Ecclesia contra Græ-

cos, quem Photii temporibus scripsit, agnoscit Photium vertisse crimini Nicolao I. & Rom: Ecclesiæ, quod, particulam *Filioque*, Symbolo addiderint, sed criminationem diluit & factum defendit.

3tio: Ex S. Antonino qui in Chronico 5. p. tit: 22. cap. 3. n. 1. narrat: Photium exprobasse Nicolao I. quod ob hanc additionem anathema latum à Concilio Ephesino incurrisset. Idem testantur Manuel Calecas & Pithæus lib: de processu Spiritûs S.

Nota quamvis probabile sit à Nicolao I. sive circa ejus tempora, hoc additamentum fuisse factum, nondum tamen tunc symbolum cum illo additamento cantabatur universim in Ecclesia occidentali, id primum contigit sedente Benedicto VIII. circa annum 985. à quò id obtinuit Henricus Imp: ut observat Baronius ex Bennone Augiensi Extra omnem controversiam in gen: Conci: Lugdun: II. Annò 1274. Symbolum cum præfata additione fuit decantatum à Græcis & Latinis.

ARTICULUS III.

*De comparatione divinarum personarum ad
essentiam, ad proprietates personales,
ad se invicem & ad creaturas.*

*Quia plura his de rebus supra cursim tradi-
ta sunt, ideo ne eadem repetantur, brevi-
tati studendo sit.*

§ I. mus.

De personarum comparatione ad essentiam.

*Quæritur amò: Utrum nomina essentia-
lia, quæ essentiam nudè significant abs-
què insinuatione personarum prædicentur
singulariter de tribus personis?*

*R. Si nomina essentialia significant es-
sentiam substantivè, prædicantur de tri-
bus personis singulariter & non pluraliter;
si verò significant essentiam adjectivè præ-
dicantur de tribus personis in plurali. Quia
unitas vel pluralitas substantivi attenditur
non solum secundum suppositum, sed e-
tiam secundum formam significatam per
nomen; adjectiva verò significant aliquid
per modum accidentis. Quare ad multi-
plicationem substantivi requiritur multi-
tudo formæ & suppositi, ad multiplica-*

M

tio.

tionem verò adjectivi sufficit multiplicatio solus suppositi. Sic Patrem Filium, & Spiritum S. non dicimus tres deos, sed unum DEUM, quia in tribus personis est una essentia. E contra dicimus tres existentes, tres æternos &c. si adjectivè termini sumantur, ut sumposit Athanasius in Symbolo: *totæ tres personæ coæternæ sibi sunt.* Substantivè dicitur unus æternus, unus immensus &c. ut idem ibidem: *non tres increati &c. sed unus &c.* *Quæritur: 2dò:* Utrum nomina essentialia convenienter approprientur personis?

Appropriatio, est attributio alicujus proprietatis essentialis tribus personis communis, facta uni personæ ad ejus manifestationem.

Undè aliud est proprium, aliud appropriatum: illud dicitur proprium, quod ita tribuitur uni personæ, ut non possit tribui alteri.

R. Affirm: Quamvis Trinitas personarum demonstrativè probari non possit: convenit tamen, ut per aliqua magis manifesta declaretur, atqui essentialia attributa sunt nobis magis manifesta per rationem quam personarum proprietates, quia ex creaturis, ex quibus cognitionem accipi-

cipimus possumus devenire in certam cognitionem attributorum essentialium, non autem in certam cognitionem proprietatum personalium. Porro.

Dupliciter potest fieri appropriatio vel manifestatio: Uno modo per viam similitudinis, *vg.* dum ea, quæ pertinent ad intellectum tribuuntur Filio qui procedit per intellectum; alio modò per viam dissimilitudinis; sic potentia appropriatur Patri, ut dicit S. Aug: quia upud nos Patres solent esse infirmi ob senectutem, nè tale quid suspicemur in Deo Vid: S. Thom: hic q. 59. a. 8.

§ 2dus.

*De comparatione personarum ad relationes
& ad actus notionales.*

Quæritur 1mò: Utrum in divinis relatio sit idem ac persona?

R. Affirm: In DEO sunt quatuor relationes reales, ut sup: dictum, scilicet, Paternitas, Filiatio, spiratio activa & passiva. Tres, nempe Paternitas Filiatio, & Spiratio passiva dicuntur proprietates personales, quia his constituuntur personæ; quarta scilicet Spiratio activa dicitur proprietas, quia non omnibus personis convenit, sed non est

M. 2

perso-

personalis, quia non constituit personam, Hæ autem relationes quatuor, suntidem cum persona, sed diverso modò.

Quær: 2dò: Utrum actiones notionales præintelliguntur proprietatibus seu relationibus? Actus notionales sunt, ipsæ origines tam activæ, quam passivæ, nempe generatio activa & passiva, spiratio activa & passiva.

R. Origines passivæ sumptæ simpliciter præcedunt secundum modum nostrum concipiendi relationes seu proprietates personarum procedentium; quia origo passivè significata significatur ut via ad personam & ad ejus proprietates. Origines seu actus notionales activè sumpti, præcedunt secundum intellectum proprietatem personalem seu relationem ut talem, seu ut dicit purum respectum, quia relatio qua talis fundatur super actum. Secundum autem quod relatio seu proprietas personalis est constitutiva personæ, sic præintelligitur ad originem activam, quia persona agens præintelligitur actioni.

Quær: 3tiò: Utrum actus notionales sint voluntarii, *vg.* utrum Pater voluntariè generet Filium?

R. 1mò: Actus notionales sunt voluntarii voluntate concomitante, ita ut secundum

dum hanc voluntatem rectè dicatur: Pater voluntariè generat Filium, quia sicut ea voluntate Deus vult se esse Deum, ita Pater vult generare Filium; Pater & Filius spirare Spiritum S. Non enim Pater invitus aut coactus generat Filium &c. In hoc sensu loquitur S. Hilarius lib: 1. de Synodis: *non naturali necessitate Pater inductus genuit Filium.*

R. 2do: Actus notionales non sunt voluntarii voluntate antecedente considerata, ut est principium agendi liberè. Quia actus notionales non possunt non esse; nequè enim Pater potuit non generare Filium &c.

R. 3to: Productio Spiritus S. est à voluntate antecedente ut natura est, non sic Filius. Quia Spiritus S. procedit ut amor consequenter per voluntatem; Filius procedit ut verbum, ergo per intellectum; & sic Spiritus S. procedit ut terminus illius volitionis, quâ Pater & Filius se naturaliter & necessariò diligunt; Filius ut terminus intellectionis seu dictionis paternæ. Ex his.

Coll g: Spiritus S. procedens ut Amor necessarius procedit à voluntate antecedente, ut est natura, sive procedit per modum voluntatis, non tamen procedit per modum naturæ, quia supponit per se aliam processionem nempe verbi. §

§. 3^{tius}

De comparatione personarum ad invicem.

Quæritur 1^{mò}: Utrum personæ divinæ sint sibi coæquales?

R. Affirm: Quia æquale dicitur per negationem majoris & minoris; atqui in Deo non est majus & minus E. Præterea in tribus personis est una numero quantitas, hoc est essentia E. Ex his.

Inferes 1^{mò}: Personas divinas esse æquales in magnitudine & potentia. In magnitudine, hoc est in perfectione divinæ naturæ, quæ in omnibus una est. In potentia agendi, quia hæc consequitur perfectionem naturæ.

2^{dò}: Tres personas esse coæternas, qui procedant ab agente, cujus virtus agentis est semper perfecta & instantanea. Ad se quod tam voluntas, quam intellectus in Deo sunt semper in actu.

Quæritur 2^{dò}: Utrum in divinis personis sit ordo naturæ?

R. Affirm: quia in divinis est pluralitas sine confusione: est principium secundum originem absque prioritate. E. est ordo secundum originem absque prioritate & posterioritate etiam naturæ, Quod enim alterò naturæ posterius est, ejus natura debet ab alterius natura dependere, quod non potest dici de divinis personis, quarum

rum una est natura. Quapropter hic ordo vocatur ab Augus: lib: 3. cont: Maximum cap: 14. ordo naturæ, non quô alter sit prius altero, sed quô alter est ex altero.

Quær: 3tiò: Utrum admittenda sit divinarum personarum circuminseffio? Circuminseffio, est mutua divinarum personarum coexistentia in se invicem.

R. Affirm: Sic Christus Joan: 14. dicit. *Ego in Patre & Pater in me est.* Et Pafsim SS. PP. Ratio est quia tres divinæ personæ sunt à se invicem distinctæ, ita quòd una numerò sit earum natura cum illis identificata E. necessariò una est in alia, & è converso. Vides ad circum inseffionem duo requiri: Primum distinctionem suppositorum, idem enim suppositum non dicitur esse in seipso, nisi impropriè ratione partium, quod non habet locum in divinis. Secundum, unitatem numericam essentiae; si enim diversa esset essentia, plus perfectionis esset in omnibus, quàm in uno, & minus in uno quam in omnibus, quod etiam non convenit divinis personis Ex his.

Collig: Quamvis Paternitas sit in Filio & è converso Filiatio in Patre, non tamen Filius est Pater, nec Pater Filius, quia Paternitas non constituit quamcunque personam, in qua est quocunque modò, sed

eam in qua est per modum formæ constituentis seu proprietatis personalis, hoc autem modò non est in Filio, sed per identitatem cum essentia. Similiter de Filiatione respectu Patris, & de Spiratione respectu Spiritûs S.

§. 4tus.

De Missione divinarum personarum.

Quæritur amò: Utrum alicui divinæ personæ conveniat mitti?

R. Affirm. juxta illud Joan: 3. *Misit DEUS Filiu suu in mundum* cap: 6. *misit me vivens Pater,* ait de se Christus. De Spiritu S. Jo: 14. *Spiritus S. quem Pater mittet in nomina meo.* cap: 15. *Paracletus, quem ego mittam vobis.*

Intellige missionem non secundum imperium aut consilium, sed secundum quod importat processionem originis à mittente. Item non secundum quod importat esse ubi prius non erat, sed secundum quod importat novum modum existendi in alio; sic Filius dicitur missus à Patre in mundum, secundum quod incepit in mundo esse novo modo per carnem assumptam, & tamen antea erat in mundo, ut dicitur Jo: 1. Hinc.

Inferes amò: Missionem divinarum personarum.

sonarum posse definiri: *Processio originis unius personæ ab altera cum novo modo existendi in alio.* 2dò: Patrem non mitti, quia a nullo procedit. 3tò: Illam personam mittere, quæ est principium illius, quæ mittitur, sic à Patre Filius mittitur, à Patre & Filio Spiritus S. Præcisâ tamen habitudine missi ad eum, à quo mittitur, dici potest quod tota Trinitas mittat, quia tota Trinitas hunc effectum operatur. Secundum hunc sensum intellige S. Aug: 2. de Trin: cap: 5. ubi istud Ihuæ 48. *misit me Dòminus DEUS. & Spiritus eius*, interpretatur de persona Verbi.

Quær: 2dò: Utrum missio dicenda sit æterna? an temporalis?

R: Dicenda untemporalem tantum, quia præter habitum ad principium æternum, dicitur habitudinem ad terminum temporalem, per quem completur in ratione missionis. Et est temporalis, sicut creatio, cuius effectus quia est temporalis, non dicitur æterna, sed temporalis.

Nota. Missionem ex parte termini sive effectus aliam esse visibilem aliam invisibilem. Prima, quæ est in aliquo visibili manifestante personam missam v.g. verbum missum ut incarnaretur, Spiritus S. in specie

cie columbæ, ignis, lingvarum. Invisibilis fit in aliquo effectu spirituali, qualis est in justificatione peccatoris per donum gratiæ. Missio visibilis potest fieri per quamlibet rem visibilem; invisibilis per solum donum supernaturale in anima productum; & quidem cum sint varia dona supernaturalia, ut gratia gratum faciens, auxilium actuale, gratia gratis data, donum fidei &c.

Quaritur 3tiò: Utrum missio invisibilis divinarum personarum sit solum secundum donum gratiæ sanctificantis?

R. Affirm: Quia tunc persona divina mittitur, quando novo modo existit in alio; atqui per solam gratiam sanctificantem persona divina novo modo existit in homine. *E. Prob: Min:* Communis modus quo Deus est in omnibus creaturis est per immensitatem scilicet per essentiam, præsentiam & potentiam, præter illum communem modum est unus specialis, qui convenit naturæ rationali; quo Deus dicitur esse in illa ut cognitum in cognoscente, & amatum in amante, quando creatura rationalis habet Deum invisibiliter sibi præsentem per gratiam & charitatem, & efficitur templum Dei; atqui id non fit nisi per gratiam sanctificantem & chari-
ta-

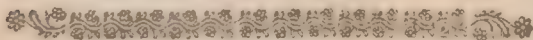
tem, quâ homo sic habet Deum, ut illô tanquam amicô & possessiô uti & liberè frui possit E. Ex his.

Collig: Triplicem fieri in homine missi-
nem invisibilem divinarum personarum;
primam, in prima hominis justificatione;
secundam; in quolibet augmento gratiæ;
tertiam in beatitudine, in qua Deus novô
modô erit in anima per unionem suæ essen-
tiæ, in ratione speciei intelligibilis.

Quær: 4tò: Utrum per missionem in-
visibilem fiant divinæ personæ substanti-
aliter præsentes animæ?

R. Affirm: ex illo ad Rom: 3. *Charitas
Dei diffusa est in cordibus nostris, per Spi-
ritum S. qui datus est nobis, ubi sit distin-
ctio inter charitatem datam & Spiritum
S. datum.* Hinc ob hujusmodi præsentia-
m iustus dicitur templum Dei Cor: 3.
Et benè: nam divinæ personæ per missio-
nem invisibilem ratione doni gratiæ san-
ctificantis sunt aliter præsentes animæ,
quam per immensitatem, alioquin quoties-
cunque aliquid produceretur in anima, di-
cerentur mitti, siquidem sunt substantia-
liter præsentes per immensitatem, ubicum-
què aliquid producitur; atqui nisi specia-
liter sint præsentes substantialiter animæ
ratione doni gratiæ sanctificantis, erunt
ran-

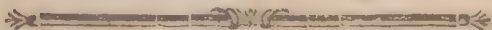
tantum præsentes per immensitatem, quatenus nempe producerent aliquem effectum in anima E.



DISSERTATIO VI.

DE OMNIPOTENTIA DEI CIRCA PROCESSIONEM CREATURARUM AB IPSO, IN COMMUNI.

Post considerationem divinarum personarum agit S. Thomas de processione creaturarum à Deo, a q. 44. quæ cum in ejus omnipotentia fundetur, de ea hic agendum.



ARTICULUS I.

Utrum omne ens sit effectivè a DEO?

Epicurus negavit mundum à DEO fuisse productum, tum concludit creaturas à seipsis solùm moveri. Hunc errorem secuti sunt Gnostici teste S. Epiphaniô hæresi 25 & 26. Manichæi ex eodem Epiphaniô hæresi 22. & seq; & ex S. August: hæresi 46. duos adstruebant deos à se independentes, unum bonum, qui
efficit

Author novi Testamenti, lucis, rerum spiritualium & incorruptibilium causa; alterum malum veteris testamenti, tenebrarum, rerum visibilium & corruptibilium Authorem. Plato & Hermogenes apud Tertull: lib: de Præscrip: cap: 35. Seleuciani & Hermiani apud S. Aug: hæresi 39. dixerunt materiam non fuisse à Deo productam, sed ipsi coæternam, ex qua mundum visibilem produxit.

Dico: Omne ens aliud à DEO, quod est quomodocunq; est effectivè causatum à DEO.

Est de fide; quâ credimus in symbolis Nicæno & Constantinopolitano in *DEUM factorem celi & terræ, visibilium omnium & invisibilium*. Et cap: *Firmiter de summa Trin: Ecclesia confitetur: DEUM unum, Patrem & Filium & Spiritum S. esse unum universorum principium*. Atque id apertè exprimit Scriptura Gen: 1. *In principio creavit DEUS cælum & terram*, ubi sub cælo omnia cælestia, & sub terra omnia inferiora continentur: Undè Exodi 20. *Sex diebus fecit Dominus cælum & terram, & omnia, quæ in eis sunt*. Idem habetur Isaïæ 44. Psal: 145. Joan: 1. Cor: 11. Act: 17.

Scadetur ratione: Omne, quod quomodocun-

cunquè est, continetur virtualiter, eminenter in DEO; E. omne, quod quomodocunquè est, est a Deo participatum & causatum. *Patet Conseq:* quia si esset aliquod ens, quod non esset à DEO causatum, illud non contineretur virtualiter & eminenter in DEO. *Ant: prob:* DEUS sic est ens per essentiam, ut complectatur omnem rationem entis secundum totam ejus latitudinem & extensionem; id enim important rationes actûs puri, entis infinitè perfecti, quæ competunt DEO, E. omne, quod quomodocunquè est, continetur virtualiter & eminenter in DEO; alias DEUS non contineret omnem plenitudinem entis.

Obi: Si omne ens aliud à DEO, ab ipso effectivè procedit, ut à causa principali, sequitur creaturas nihil operari, sed merè passivè se habere, frustra quippè sit per multa, quod potest fieri per pauciora; absurdum consequens E.

R. Dist: Maj. Si &c. ut à causa principali particulari *Con: Maj:* ut à causa universali *N. Maj:* Cùm enim DEUS alias causas moveat ad agendum, non excludit eas; etsi non negemus DEUM se solo cuncta posse facere, sed præ bonitate ac liberalitate summa causis secundis utitur.

Dices

Dices: Causa totalis, quæ totum attingit effectum, omnem in operando aliam causam excludit: atqui DEUS est causa totalis; de qua dicitur Sap: 8. *attingit ergo à sine usque ad finem fortiter, & disponit omnia suaviter E.*

R. D. Maj. excludit causam non sibi subordinatam Con: Maj: sibi subordinatam N. Maj. Artifex causa principalis utitur instrumentis, similiter causa prima utitur secundâ, quæ quidem ita primæ subordinatur, ut nonnisi ab illa mota operetur.

Collig: 1mò: DEUM esse causam etiam exemplarem omnium rerum: Quia DEUS habet rationes seu ideas & exemplaria omnium rerum, quas producit secundum determinatas species. DEUS enim nihil cæcò modò agit; hæ autem ideæ nihil aliud sunt realiter, quam divina essentia, ut est diversimodè participabilis à creaturis.

Collig: 2. Deus est causa finalis omnium rerum juxta illud Prov: 16, *Univerſa propter ſemetipſum fecit Dominus.*



ARTICULUS II.

Demodo emanationis rerum à DEO, qui dicitur creatio.

Nota creationem sumi imò latè, pro quolibet cujuscunque rei productione. 2dò: æquivocè pro elevatione ad superiorem gradum. 3tiò: strictè, pro productione entis ex nihilo.

Lico: DEUS O. M. est causa creatrix seu Creator visibilium & invisibilium.

Prob: 1mò: ex Scriptura Gen: 1. dicitur: *In principio creavit DEUS cælum & terram.* Joan: 1. *Omnia per ipsum facta sunt.* Quibus & similibus edocemur visibilia & invisibilia, composita & simplicia, materiam & formam à Deo facta fuisse, ad eoque creata. Hoc ipsum Ecclesia profitetur in Symbolo: *creamus in unum DEUM... creatorem cæli & terræ.*

Prob: 2dò: Vel rebus, quas DEUS produxit, aliquid præexistit; vel non? Si secundum habemus intentum. Si primum: cum processus in infinitum non fiat, necesse est devenire ad aliquod primum, cui non præexistat aliud, & tamen sic factum à DEO, consequenter factum ex nihilo.

Obj:

Obj: Ex nihilo nihil fit E. Deus non est rerum omnium creator.

R. D. Maj: Ex nihilo nihil fit ab agente finito Conc: omnipotente N. Ant: & Conseq: Agens namquē omnipotens infinita pollens virtute habet entis plenitudinem omniumq: entium etiam possibilium præcontinet perfectiones, quocirca nec præjacentem materiam ad aliquid faciendum nec præsuppositum exigit subiectum.

Instabis: Inter ens & nihil est distantia infinita; atqui infinita distantia est imtransibilis E.

R. D. Maj: distantia infinita positivè N. negativè C. distincta Min: N. conseq. Inter ens & nihil non est distantia sic positivè infinita, quod sit aliquod infinitum medium, quod debeat pertransiri, sed sic tantum quod non esse simpliciter tendat ad esse simpliciter. Porro sicut fieri potest virtute finita, ut à non esse secundum quid, fiat transitus ad esse secundum quid, v.g. à non esse ignis ad esse ignis, sic fieri potest virtute infinita, ut à non esse simpliciter, fiat transitus ad esse simpliciter.

Urgebis: Quod fit, nondum factum est, E. fieri præcedit esse factum. E. debet assignari subiectum, in quo sustentetur fieri;

¶

atqui

atqui in eo, quod creatur, non potest assignari subjectum, in quo sustentetur fieri seu creari, cum sit ex nihilo E. non potest aliquid fieri ex nihilo.

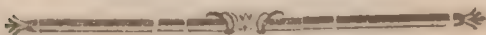
R. D. Ant: Quod sit actione successivâ nondum factum est C. Actione instantaneâ N. Ant: Creatio autem est actio instantanea, sicquæ cum quid creatur, creatum est, & terminus creationis est res creata ipsa creatione producta.

Dices Sap: 11. DEUS dicitur creâsse orbem terrarum ex materia invisâ E. non ex nihilo.

R. N. Conseq; Per materiam invisam intelligitur corpus tunc invisibile & informe, quia prima die antequam lux fieret, non erat aspectabile, nec plantis, arboribus &c. ornatum. Sensus ergo est, quod ex hoc corpore seu materia informi DEUS produxerit entia distincta. Verum hanc materiam DEUS ex alia materia non eduxit. Unde ad rem S. Aug: lib: 1. de Genesi contra Manichæos: *Ideo inquit, DEUS rectissimè creditur omnia de nihilo fecisse, quia etsi omnia formata, de ista materia, formata sint, ipsa tamen materia de omnino nihilo facta est.* Ex his.

Collig: DEUM quidem omnium rerum esse causam. non omnia tamen stri-

strictè loquendo creâsse ex nihilo, siquidem ex Authoritate citata Sap: 11. & Gen: 1. deducitur ex prima materia creata plantas, animalia &c. produxisse; atque hominem ex limo terræ formasse, & quotidie multa producere ex præsupposito subjecto; sed tantum aliqua propriè creâsse & creare, ut cœlum & terram, Angelos, ac animas rationales. Nec inde potest inferri aliqua labes aut imperfectio in Deo; nam tametsi Deus agat nunc & operetur immediatè per educationem (excepta hominis animâ) quandoquidem à mundi creatione res subiunt generationis & interitus vicissitudini; tota tamen mutatio se tenet ex parte secundæ causæ, quæ sibi appropriat causæ primæ influxum ad agendum, undè effectus non à causa prima, sed à causa secunda, cui assimilatur, speciem habet.



ARTICULUS III.

Utrum sit solius DEI creare?

Dico Amò: Dogma fidei est DEUM solum de facto creâsse universum.

Constat ex variis Scripturæ locis: Ecclesiasticus dicit: *unus est altissimus Creator*

N2

omni-

omnipotens. Itaiæ 44. Ego sum Dominus faciens omnia, extendens cælos solus, stabiliens terram, & nullus mecum &c. In eundem sensum scribunt SS. PP. Athanasius lib: 3. contra Arianos. Cyrillus Alexand: lib: 6. Theſauri cap: 2. S. Augustin: lib: 3. de Trin: cap: 8. &c.

Dico 2dò: Sic solius DÆI est creare, ut nulla creatura possit esse causa principalis creandi.

Prob; 1mò: Effectus universaliores debent reduci in causas universaliores; atqui effectus creationis est universalissimus, & solus DÆUS est causa universalissima E. 2dò: Quia ad creandum principaliter requiritur virtus infinita; atqui nullius creaturæ, sed solius DÆI virtus est & potest esse infinita, Min constat: Maj: etiam est certa: Nam ubi nulla est, potentia, nullæ dispositiones, ut contingit in creatione, requiritur virtus infinita.

Petes Utrum creare sit proprium alicui personæ divinæ?

R. Non esse proprium sed commune toti Trinitati.

1mò: Quia creare est producere esse rerum; ergo creare convenit DÆO secundum suum esse, quod est sua essentia tribus personis communis.

2dò

2dò: Juxta commune axioma Theologicum opera Divinitatis ad extra sunt indivisa, & tribus personis communia.

3tiò: Potentia creans sapientia seu intellectus per quem creatur, affectio seu voluntas, ex qua creatur sunt communes tribus personis Er.

Attamen ut supradictum, quia potentia accomodè per appropriationem tribuitur Patri; sapientia Filio, amor Spiritui S. ideo in sensu accommodatitio tres personæ dicuntur diversimodè creare: Pater dicitur Creator, Filius per quem creatur, spiritus S. ex quo creatur. Et hic est modus loquendi S. Scripturæ ac SS. PP. familiaris.



DISSERTATIO VII.

DE OMNIPOTENTIA DEI QUANTUM AD
PRODUCTIONEM ANGELORUM.

Multiplex est acceptio nominis Angeli; prior illa est, quæ juxta suam denominationem à verbo *nuntio* derivatur, in hoc sensu Tò *Angelus* potius officii, quam naturæ nomen est
juxta

juxta S. Hilarium, Gregorium, Augustinum. Altera significatio prædicti nominis est, quæ omnem designat spiritua-
lem substantiam, sive Angelorum bono-
rum, sive malorum. Alia acceptio nomi-
nis Angeli in S. Scripturis bonos solum
& beatos denominat Angelos. Maximè
verò, illos, quibus humanæ salutis cura
commissa est, ut legimus Math: cap: 18.
Impræsentiarum cum S. Aug: in Psal: 103.
nomine Angeli intelligimus purum Spi-
ritum: *ex eo quod est, spiritus est; ex eo quod
agit, Angelus est.* Desiniuntur autem An-
geli, substantiæ creatæ, spirituales, com-
pletæ: creatæ quidem. quatenus à Deo
procefferant per productionem: spiritua-
les id est omnis materiæ expertes; in hoc
verò fecernuntur ab animabus seperatis,
quod sint substantiæ completæ.



ARTICULUS I.

Utrum dentur Angeli?

Saducæi, ut scribit S. Thomas 1. p. q.
50. a 1. negant Angelos, & nihil
præter cogitationes modo bonas mo-
do malas esse existimant. Plato sæpe ser-
monem

monem instituit de Angelis, ut refert Tertullianus in Apologet. Lactantius lib: 2. cap: 14. Sed hic Philosophus putavit naturâ solubiles esse Angelos consequenter mortales &c. Thales Milesius, ut scribit Athenagoras eos quidem habet ut substantias superiores, sed animales. Orphæus apud Clementem Alexand: non absimilis naturæ, esse vult, tametsi veluti Ministros deorum in gubernatione mundi admittat. Ex illa gentilitatis opinione suam concinnavit Philo Judæus, qui Angelos ejusdem generis cum hominum animabus autumavit, eosq; vocat magni Regis veluti oculos & aures; ita lib: de somniis, & sic, ut liquet, ab omni materia illos non censet immunes.

Ex Schola Philosophorum prodiere hæretici antiquiores, qui Angelos etiam credidere hujusce spectabilis mundi opifices. Sic docebant Menandriani, Saturniani, Cerintiani, Carpocratiani, &c. omnes Æorum Architecti, quorum inextricabiles fabulas referunt Ecclesiastici Scriptores. Seleuciani quoque, teste S. August: dicebant Angelos creatores animarum. Inter Patres aliqui Platoniorum principiis imbuti dubitaverunt de Angelorum incorporeitate sic S. August: sæpius, hanc tamen opinionem

monem certam non habuit. Quidam alii non modò Angelos, sed & animas hominum & omnem prorsus creaturam esse corpoream arbitrati sunt. Sic Origines lib: 2. Periarchon. cap: 2. Cassianus Collat: 7. Rupertus lib: 2. de victoria Verbi cap: 26.

Dico: Dantur Angeli. Contra Saducæos, & Anabaptistas.

Prob: 1mò: Ex S. Scriptura: vix unum reperies librum veteris Testamenti, in quo non sit mentio de Angelis, sic Gen: 16. loquitur cum Agar, ancilla Saræ c. 19. cum Loth: Exodi 14. 19. Angelus præcedit castra Israël: c. 23. mittitur à Deo Angelus &c. Num: 22. Angelus describitur stare in via contra Baalam Iudicium 13. Angelus prædixit Samsonis nativitatem: 2. Reg: 24. Angelus disperdit populum: 4. Reg: 19. Unus Angelus percutit exercitum Sennacherib. In toto libro Tobie narratur quomodo Angelus Raphael Tobiam cecidit erexit in via. Quid memorem ex Psalmis Psal: 8. 96. 157. &c. Et positis adversus Saducæos & Anabaptistas sic: Alioqui homines, eos è periculo Sodomorum eripere, conducere populum in deserto, custodire, similesque operationes nonnulli personis convenire queunt, nec extra fidem

dem inò & absurditatem dici potest hæc omnia nihil esse præter cogitationes, quasi verò sola cogitatio peste & gladio percutiat. Igitur juxta divinas Scripturas dantur Angeli.

Eadem veritas non semel prædicatur in novo Testamento Math: 18. *Angeli enim semper erunt &c* Lucæ 1. Legatio Angelica ad Zachariam, & B. Virginem. Act: 12. Petrus è carcere liberatur per Angelum. S. Paulus in Epistolis inducit Angelos tanquam personas. Propheta Evangelicus in Apoc: nominat Angelos passim ut c. 6. 7. 8. 9. 10. 19. & cap: 5. Canticum publicum cantantes; atqui nequè legatio, nequè solutio è carcere, nequè canticum publicum & solemne si solis cogitationibus. Agitur iniquitas mentitur sibi. dum Saducæi & Anabaptistæ nomine Angelorum inanes intelligent cogitationes.

Prob: 2dò: Quod symbolis exprimitur & unanimiter a S.S. Patribus docetur, non debet revocari in dubium; atqui Angelorum existentia his numeris completur & absolvitur R. *Prob: 3m:* In Symbolo Nicæno profiteamur: *Credimus in unum DEUM omnipotentem, factorem celi & terræ visibilibus omnium & invisibilibus.*
Porro

Porro nomine invisibilium quid signatur, quàm Angeli? His accedit totius Ecclesiæ consensus, quæ cum Apostolo Angelos colit ut Administratorios Spiritus. *Prob: Min:* quoad 2dam partem: S. Hilarius in cap: 18. Mathæi sic loquitur: *Pusillorum Angeli quotidie DEUM vident &c.* Accedit S. Chrysoft: Hom: 60. in Math: Hieron: lib: 2. Comment: in cap: 18. Math: Gregor: M. Hom: 34. & alii omnes.

Obijciunt: Quæ leguntur de Angelis nihil sunt præter cogitationes; sic cum Angelus prohibuit Abrahæ, nè immolaret Isaac, venit in mentem Patriarchæ DEUM hoc nolle. Ergo.

R. Saducæos in cassum hæc proferre, cum ibid: cap: 22. v. 12. habeatur: *Nunc cognovi, quod times DEUM, & non percipisti unigenito Filio tuo propter me,* quæ quidem loquela manifestè indicat personam, maximè verò quia eo loci Angelus benedixit Abrahæ. Quid plura? Nunquid sola cogitatio interfecit omnes primogenitos Ægypti? nunquid sola cogitatio luctata est cum Jacob usque mane? nunquid sola cogitatio caligine percussit Sodomitas?

Insunt: Si darentur Angeli, proculdubio Moyses de his fecisset mentionem in histo-

Historia creationis; atqui ibi altum de hoc momento silentium, Ergo.

R. Moyſes in hiſtoria creationis implicitè loquitur de Angelis. Sic S. Thomas hic q. 46. a 3. qui dixit Moyſen: intellexiſſe Angelos hiſ verbis: *In principio creavit DEUS calum . . . perfecti ſunt cæli.* Ad perfectionem autem cælorum pertinet Angelica natura. Quidam aſſerunt Moyſen ſtudio non recitâſſe Angelorum, creationem imò, ne judæis daret occaſionem illos colendi ut deos; *adò:* quia Moyſes eo loci voluit rerum corporalium texere ordinem tantum, ſic S. Hieronymus.

Urgent: Moyſes in aliis libris inſtituit ſermonem de Angelis, ergo illa non ponderat ratio, Moyſen eos ſiluiſſe, nè ut dii à populo haberentur.

R. imò: retorqueo arg: Igitur ex Moyſe dantur Angeli. *adò:* D. Ant: de Angelis ut Miniſtris, qui DEO ſamulantur C. de Angelis ſecundum ſe ſpectatis N. ant: ſub hoc altero reſpectu debuiffet loqui, ubi de creatione.

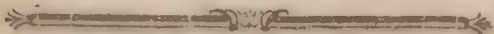
Dicunt: Vox Angelus non naturæ ſed officii nomen eſt, ergo non indicat perſonam.

R. D. Conſequens. Ergo non indicat perſonam immediatè C. mediatè N. Conſeq.

seq: Cum v.g. Philosophum, aut Angelum nominamus, citra dubium supponimus personas non enim cogitatio; sed persona muneris officium adimplet.

Infiſtunt: S. Aug: lib: 85. fivè q. 54. inter 85. dicit: *Nec quidquam eſt melius rationali animâ, niſi DEUS.* Idem habet lib: de quant: animæ cap: 4.

R. Auguſtinum per animam intellexiſſe ſubſtantiam ſpiritualem; ſin minus, id retractaſſe lib: 1. cap: 26. ubi ait: *quod dixi, quod eſt omni animâ melius, id DEUM dicimus Magis dici debuit omni creato ſpiritu melius.* At de mente S. Auguſt: nulum eſt dubium, qui in Pſal: 105. dicit: *eſſe Angelos novimus ex fide &c.* Ad pleniorẽ dogmatis confirmationem.



ARTICULUS II.

Utrum Angeli poſſidere poſſint corpora?

Negant Anabaptiſtæ, iſſque concinunt moderni ſæculi plurimi Pſeudo-Philophi.

Dico Angeli tum boni tum mali poſſidere poſſunt corpora, & in iſſ variis habere operationes, quæ quidem nonniſi ſubſtantiis ſpiritalibus convenire queunt.

Prob:

Prob: 1mò: ex S. Scripturæ Authoritate: Zachariæ 1mò ipse Propheta ab Angelo possessus legitur: & dixit Angelus, qui loquebatur in me, Eccè possessio juxta eruditissimos Interpretes. De possessione per Angelos malos multò plura habentur testimonia ut Math: cap: 17. Marci 5. Math: 12. Lucæ 4. Imò Marci ultimo & Luc: 10. dedit Christus discipulis potestatem ejiciendi dæmonia, idquè actu effecisse, tum in Evangelio tum Actuum 16. narratur. Ergo.

Prob: 2dò: Ex Patrum autoritate: Primus prodeat Tertullianus, qui ad scapulam cap. 2. habet: *quotidiè traducimus, & de hominibus expellimus dæmones:* S. Cyprianus lib: ad Demetrianum: *O! si audire eos (dæmones) velles & videre quando à nobis adjurantur, & torquentur spiritualibus flagris, & verborum tormentis de obsessis corporibus ejiciuntur quando ejulantes & gementes voce humana . . . venturum judicium confitentur &c:* S. August: lib: 10. de Civit: DEI cap: 22. *Vera pietate, inquit, homines DEI veream potestatem inimicam contrariamquè pietati exorcizando ejiciunt.* Idem affirmat Lactantius lib: 4. cap: 27. & alii.

Prob: 3tio: ex potestate Ecclesiastica in ejiciendis dæmonibus, qua ab initio fi-

bi

bi à Christo concessa, ejus Ministri usi sunt, ut patet 1^{mò}: ex Concilio Laodicensi, & Carthagin: IV. 2^{dò}. ex precibus præscriptis in diversis variarum Ecclesiarum Ritualibus ad exorcismos faciendos super energumenum. 3^{tiò}: ex usu Ecclesiæ, qui ex historiis omni exceptione majoribus comprobatur. Sic in vita S. Antonii S. Athanasius refert istum Sanctum sola Jesu nominis invocatione è corporibus ejecisse dæmones. S. Hyeronimus in vita S. Hilarionis &c. 4^{tò}: ab experientia constat. Habemus ex ipsa Scriptura Num: 22. asinam movente Angelo, allocutam fuisse Balaam; Magos Pharaonis multa stupenda perpetrâsse. Sed & non uno in primis probatum est experimento mulierculas familiares habuisse lingvas Latinas, Græcas, Hebræas, quod est irrefragabile possessionis argumentum.

Idem svadent rationes Thæologicæ quæ vid: apud S. Thomam hic: q. 50. a. 1.

Obiiciunt: Non datur possessio corporum per dæmones. Ergo *Prob: Ant:* Glossa super illud Habac: cap: 2. Dominus autem in templo S. suo, dicit: dæmones simulacris exterius præsidere posse, non autem interius adesse. Ergo.

R. Ad

R. Ad Prob: N. Paritatem. Ratio discriminis est, quod simulacra non habeant organa vitalia, benè vero hominum corpora; quòcirca Angeli intus ista possidere & movere possunt.

Opponunt: Non possunt duo spiritus sive animæ aut formæ esse in eodem corpore; atqui si dæmones *vg.* possent possidere corpora &c. duo spiritus, sive animæ aut formæ essent in eodem corpore. Ergo.

R. D. Maj. in eodem corpore sub eodem respectu & eadem peragentes *C.* sub diverso respectu, & diversa peragentes. *N. Maj:* dist: *Min:* *N. Conseq.* Anima est in corpore, sicut in subjecto, ut illud informans, & vivificans & ut principium crescendi, sentiendi ac ratiocinandi: dæmon verò, ut in loco, ubi aliquid operatur per motum localem; quales sunt *vg.* diversorum idiomatum locutiones.

Dicunt: Locutio est connaturalis homini; atqui dæmon per possessum loquitur; Ergo non solum anima, sed etiam dæmon facit in corpore operationes homini connaturales; consequenter &c.

R. D. Maj: Locutio est connaturalis homini, instar principii vitaliter operantis per organa *Con: Maj.* instar principii localiter moventis ipsa organa *N. Maj: D.*

Min:

Min: dæmon imo loquitur &c.
 N. 2do modò C. Min: N. Conseq: Hoc
 2do modo etiam vinum, febris, somnium,
 excitando varias species in cerebro occa-
 sionem præstant, ut ebrius æger, dormi-
 ens loquatur.

Instant: In potestate dæmonis non est,
 hominem privare intellectû & voluntate;
 atqui data hypothefi hoc contingeret. Er-
 go.

R. D. Maj. nequè ejus usum (Deo per-
 mittente) impedire N. Maj. in potestate
 ejus est usum intellectûs & voluntatis im-
 pedire C. Maj. Hoc ipsum præstare potest
 vinum, febris & somnium, ut dictum.

Insistunt: Satiùs dicendum hæc in ho-
 mines à Deo promanare, vel à melan-
 cholia, aut alio humore prædominante
 profluere. Ergo.

R. N. Ant: Non primum: constat enim
 non semel hujusmodi homines absurda lo-
 cutos fuisse. Nequè secundum: quando-
 quidem in àëra ferri visi sunt sæpius &
 alia miranda in iis contigisse quæ in hu-
 mores tales, ut causam referri nullo mo-
 dò possunt. Ex his

Collig: Imò: Incassum Saducæi con-
 tendunt Angelos, de quibus fit mentio in
 scripturis, esse meras intellectûs creati-
 cogi-

cogitationes. 2dò: Nequè magis proficiunt Anabaptistæ dicentes S. Aug: nihil præter DEUM supra hominis animam agnoscere. 3tiò: Nec implicat multas formas per se subsistentes in eodem reperiri subjecto diversa diversè operantes; sic anima inest ut principium actuum vitalium; dæmon verò corpus possidens, ut causâ eorum, quæ sunt per motum localem. 4tò. Dari revera Energumenos. 5tò: Angelos aliquando assumere corpora, ita, ut operationes illorum non semper contingant secundum imaginationem. Quia quod imaginaria visione videtur, est in sola imaginatione videntis, nequè videtur constanter & eodem modò ab omnibus, ut patet in somniantibus & phreneticis; atqui S. Scriptura sic introducit Angelos apparentes, ut constanter &c. Sic Angeli Abrahæ apparentes visi sunt constanter, eodem modo ab eo, & tota ejus familia, Loth & civibus Sodomorum, & sic de aliis. 6tò: Hoc etiam intelligendum de apparitionibus malorum Angelorum; cum illorum apparitiones sæpe fiant ad mala, ut patet in dæmone tentante Christum & Evam. Aliunde Angelus malus nihil poterat in imaginationem Christi nequè in imaginationem Evæ

adhuc innocentis, cui apparuit sub forma serpentis.

Petes: Quot conditiones requirantur ad assumptionem corporis ab Angelo?

R. Cum S. Thoma hic q. 61. a. 2. Tres: *1^{mo}:* quod Angelus sit secundum substantiam intimè præsens corpori. *2^{dò}:* Quod huic corpori uniatur ut motor mobili. *3^{tiò}:* ut illi uniatur hoc modò ad repræsentandum se, vel suas, vel DEI, cujus est Legatus, proprietates, utens eo corpore tanquam propriò. Ex his

Collig: Dæmonem non assumere corpus energumeni, quem vexat, illò enim dæmon non utitur ut propriò ad specialem sui repræsentationem, sed sicut de illo loquitur ut de persona distincta, ita energumenus loquitur in persona propria. Non implicat tamen, quod Angelus per corpus veri animalis exerceat opera excedentia talis corporis naturam, & manifestantia proprietates Angeli, totumq; id ordinet ad hanc manifestationem, ut itidem in energumenis, ac asina Balaam patet.

Ex his omnibus deducitur Angelos dari, qui sint substantiæ spirituales & intellectivæ. Ut hoc clarius demonstretur.

ARTICULUS III.

*Utrum Angeli sint immateriales &
incorporei ?*

Nota: fuerunt aliqui, qui cùm faterentur Angelos esse prorsus materiæ expertes, & purè quoad substantiam spirituales, voluerunt tamen naturaliter eos uniri alicui corpori subtili. Ita sensisse plures Patres refert Petavius Tom: 3. cap: 2. Impugnat S. Thomas q. 50. & 51.

Dico Angeli sunt incorporei.

Prob: Amò: Qui vocantur spiritus, prout spiritus opponitur corporeo; qui habentur ut substantiæ, quæ in loco non sunt circumscriptivè; & ut personæ, quæ non nisi cibò spirituali vescuntur, dubio procul sunt incorporei: atqui tales sunt ex S. Scriptura Angeli E.

Prob: Min: Quoad imùm: Angeli sunt spiritus, prout spiritus corporeo opponitur, juxta illud Ephes: 6. *Non est nobis colluctatio adversus carnem & sanguinem sed . . . contra spiritualia nequitia, in cælestibus.* Eo loci opponit Apostolus pugnam spiritualis nequitiae, nimirum Angelum mali, pugnae carnis stimulantis; & inter utramque hoc statuit discrimen, quod

pugna prioris creaturæ sit ab intelligentia aliqua; posterior verò ab aliquo corporeo 2dò: Ex eadem liquet Scriptura, Angelos non esse in loco circumscriptivè ut res corporales; nam Marci 5. legitur Christum ejecisse ab uno solo hominis corpore dæmoniorum legionem; quis autem dixerit tam copiosum numerum potuisse esse in uno homine, si isti Angeli mali habuissent corpora; corpus quantumvis tenue sua habet organa, suamquè extensionem.

5tium Utiquè clarè patet ex eadem Scriptura: S. enim Raphael Tob: 12. asserit se cibo corporeo non uti: *Videbar quidem vobiscum manducare & bibere sed cibo invisibili & potu, qui ab hominibus videri non potest, utor. Er.*

Prob: 2dò: Ex Patrum traditione: Sic ex Græcis: S. Ignatius Epist: ad Trallianos. Ireneus lib: 2. cap: 54. Origines lib: 6. cont: Celsam. Gregorius Nissenus Orat. 4. Nazianzenus orat. 34. Orat: 38. & Orat: 42. expressis verbis dicit Angelos incorporeos. S. Basilus M. eodem termino eos nominat: Hom: *Quod Deus &c.*

Et deinde Cæsariensis lib: 4. demonstrat: Evang. cap: 10. *materiæ expertes, & ex omni parte puri spiritus.* appellat:

Ex-

Ex Latinis Lactant: lib: 7. cap: 21. Angelos *incorporales* appellat. S. Hilarius lib: 8. de Trin: eadem profert. Egregius S. August: est locus in Psalmum 105. *Angelus ex eo, quod est, spiritus est; ex eo, quod agit, Angelus est.* Inter alios eminet S. Greg: M. lib: 4. Dialog: cap: 29. *Si igitur diabolus, ejusque Angeli, cum sint incorporei igne cruciantur &c.*

Ex hac Patrum traditione liquet, neminem posse citra errorem propugnare Angelos esse corporeos, tametsi aliqui Theologi teneant hoc dogma non esse explicitè de fide. Probationes à ratione habes apud S. Thomam hic q. 50. & 51. & q. de spirit: creat: a 1.

Obijcies: Qui sunt sensibiles, nec aliter nisi cum corporibus apparere: qui cibis instar hominum vescuntur; illi certè sunt corporales; atqui tales sunt Angeli. Et prob: Gen: 3. voce sensibili alloquuntur Adamum peccatorem, dicendo, *ubi es?* Nam juxta Patres Angelus nomine Dei loquebatur. Ibidem cap: 18. tres apparent Abrahæ, qui eos cibant. cap: 32. Jacob luctatur cum Angelo. Ergo.

R. neg: Min: ad prob: distingvo. Angeli apparuerunt in corporibus assumptis C. in propriis N. Solutio est SS. Patrum & Doctorum. In

Instabis: Atqui Angeli vera, & quidem propria habent corpora. *Prob:* Illi habent propria corpora, in quibus agunt & reagunt res corporeæ, sicut in hominibus, quod quidem patet ex cap: 25. Tobiaë 6. & 8. 1. Reg: 16. E.

R. Ad Prob: Res corporeas virtute divina elevatas, ut omnipotentiaë DÆI instrumenta agere in Angelos etsi corporis expertes; & hoc unum probant exempla aliata. Illud patet in aqua baptismatis; *quam est*, inquit S. Augustinus, *tanta vis aquæ, ut corpus tangat, & cor abluat.* Simile habet lib: 21. de Civit: DÆI c. 10. de igne torquente Spiritus.

Dices: Angeli in Scripturis insigniuntur nomine flammæ.

R. Angeli dicuntur flamma ignis moraliter, & ratione tum zeli pro Domino exercituum, tum amoris, quô erga ipsum flagrant. Ita S. Thom: Comment: in cap: 1. Epist. ad Hebræos.

Replicabis: Dæmones sunt Angeli, & tamen corpus habent àereum, Ergo. *Prob: Ant:* Ephes: 6. vocantur àereæ potestates, & spiritualia nequitiaë in cælestibus. Ergo.

R. N. Ant: ad prob: Dæmones dicuntur àeris potestates, quia ibi volitant, & non-.

nonnunquàm commorantur ad exercendum homines iustos; non autem quia habent corpus. Ita S. Basilius Hom: 9. Vocantur autem spiritualia nequitiae in cælestibus, quia àër in Scripturis sæpe vocatur cælum, tum ob sublimitatem tum tenuitatem. Sic ibid. Basilius, & cum ipso Hyeronimus, qui explicans verba Apostoli ait: *Hæc est omnium Doctõrum opinio, quod àër iste plenus sit contrariis fortitudinibus.*

Urgebis: Synodus II. Nicæna, VII. œcumenica act: 5. approbat, quod dicit Joannes Thessalonicensis scilicet Angelos esse corporeos, & in forma corporis apparuisse hominibus, ideoquè posse depingi. Ergo.

R. Synodum approbâsse conclusionem duntaxat, scilicet Angelos posse depingi, non autem omnia, quæ in hujus conclusionis probationem protulit præfatus Episcopus. Hoc indè patet imò: quod approbet sententiam D. Athanasii dicentis, Angelos esse incorporeos; 2dò: quod in definitione hujus Synodi legatur: *Veneramur imagines Sanctorum, & incorporeorum Angelorum, qui tanquam homines figura humana apparuerunt.* Pro intelligentia SS. Patrum.

Obfer-

Obſerva: non eſt exiſtimandum SS Patres, qui dixerunt Angelos eſſe corporeos, omnes intellexiſſe corporeum, ſicut fert uſus communis, & ſtrictè; quidam enim dixerunt corporeos, id eſt veras ſubſtantias, quia apud plures antiquos, corpus dupliciter uſurpatur, imò: propriè pro mole materiali & extenſa, & prout opponitur ſubſtantiae immateriali, ſic hic ſumimus: adò. impropriè, pro eo, quod eſt reale & ſubſiſtit. atquè opponitur nihilo; & hoc ſenſu quidam dixerunt, Angelos eſſe corporeos, id eſt veras ac reales ſubſtantias. Alii apud S. Thom: hic q. 50 a 1. ad 1. dixerunt. eſſe corporeos comparative ad DEUM, quia ſubſtantiae corporeae medium ſunt inter DEUM & ſubſtantias corporeas, medium autem comparatum ad unum extremum videtur alteram extremum. Quidam tandem corpus dicebant, quidquid certo loco deſinitur, & non eſt ubiquè, aut etiam quod eſt potentiale & limitatum, quamvis eſſet purus ſpiritus. Ex his

Collig: Angelos, eſſe ſecundum ſuam naturam incorruptibiles, quia nihil corrumpitur, niſi per hoc, quod forma ejus à materia ſeparatur: Ergo cum Angeli ſint formae ſubſiſtentes abſque materia & cor-

corpore, sunt secundum naturam suam incorruptibiles.

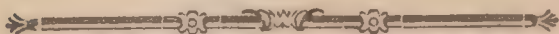
P. 1^o: Quando, ubi, & in quanto numero Angeli sint creati?

R. 1^o: Angeli fuerunt creati cum mundo corporeo: Nam *in principio creavit Deus celum & terram*, quæ verba explicans S. Thom. hic q. 61. a. 3. ait: *non autem hoc esset verum si aliquid creasset antea. Ergo*, inquit, *Angeli non sunt ante naturam corpoream creati.* Contraria sententia est SS. Patrum Græcorum.

R. 2^{do}: Probabilius est Angelos fuisse creatos in supremo cælorum, quod est Em-pyreum. Favet Scriptura Ezech: 23. de primo Angelo loquens: *In deliciis paradisi DEI fuisti.*

R. 3^{to}: Maximam esse Angelorum multitudinem non semel Sacra Scriptura, ut Daniei 7. Job: 25. Matih: 26. Hæbr: 12. Apocal: 5. &c. Juxta S. Thomam hic q. 50. a. 3. & 2 cont: gen: cap. 92. multitudo Angelorum excedit incomparabiliter multitudinem substantiarum materialium, intellige juxta sententiam probabiliorē, de substantiis secundum speciem: Quia quanto aliqua sunt magis perfecta, tanto in majori excessu sunt creata; in spiritualibus autem excessus

sus attenditur secundum multitudinem.



ARTICULUS IV.

Utrum Angeli per Hierarchias & ordines distinguantur ?

Hierarchiam definit S. Thomas: quod sit sacer principatus. In nomine autem principatus duo intelliguntur, scilicet ipse Princeps & multitudo ordinata sub principe. Porro tria exigit Hierarchia scientiam, quia sapientis est ordinare multitudinem; potestatem, nè sit in multitudine confusio; actionem, quia gubernatio est ordinatio in finem, adeoq; actus.

Jam verò ipsa Hierarchia importat ordinem tum actionum, tum functionum; nam ad finem nonnisi certis mediis pervenitur; quia verò media illa diversa sunt, etiam diversos in Hierarchia ordines admitti est necesse. Quæritur ergo, num Hierarchia cælestis relativè ad multitudinem ordinatam considerata multiplex sit? Num in Hierarchia multiplex ordo? Pro resolutione.

Dico primo triplex est inter Angelos Hierarchia.

Prob: Hierarchia est multitudo ordinata

ta ad similitudinem Dei pertingens, unô imperante & dirigente; atqui illa triplex est inter Angelos. *Prob: Min:* Inter Angelos quidam immediatè illuminantur à Deo; & hi primam componunt Hierarchiam; quidam ab istis illuminantur & vident rationes rerum universales, quibus fit ad DEUM accessus, isti secundam implent. Cæteri à superioribus quoquè illuminantur circa ea, quæ DEI spectant famulatum & gloriam, & hoc per rationes cuilibet rei in particulari convenientes, undè executioni præfunt. Concinna Hierarchiæ æconomia hoc illustratur exemplo v.g. Summo Pontifici immediatè assistunt Cardinales; Episcopi suis Diæcesibus præsunt per modum causæ universalis; Parochi singulis Paræciis operam dant. Eodem propè modo Angeli gloriæ DEI inserviunt, & creaturas spirituales ad DEUM ducunt.

Dico 2dò: Novem sunt Angelorum chori seu ordines.

Prob: Ex S. Gregorio M. qui Hom: 54. ex S. Scriptura hunc numerum colligit Angelos & Archangelos pænè omnes S. Paginæ testantur, Cherubim & Seraphim Prophetarum libri nominant; Principatus, Potestates & virtutes ac Dominationes ad Ephes: cap: 1. Ad Collossenses

ses idem Paulus appellat Thronos. Ergo.

Suffragatur ratio Theologica. Tot sunt in cœlestibus Hierarchiis ordines, quot sunt functiones & modi, quibus Ministri summi Regis, ejus suscipiunt ordines & significandos & executioni mandandos, atqui novem numerantur à SS. Doctōribus. Nam inter alios Angelos, alii immediatè illuminantur à DEO, & sunt *Seraphim*, qui ideo summo DEI flagrant amore; alii ut amici, quibus secreta aperiuntur, & hi sunt *Cherubim*, hoc est scientia pleni; alii ut selecti Principes, qui in familia Regis primum tenent, & sequuntur Dominum, hi nomine *Throni* donantur, habent quippè DEUM in corde, & illum cæteris annuntians veluti portant, hoc est, tum exemplō tum locutione deferunt & transmittunt in aliorum mentes: per quos *Deus sua judicia exercet*, ut ait S. Gregor: Inter Angelos verò, qui rationes regiminis gloriæ DEI universaliiores habent; quidam eas suscipiunt ut fidelissimi Ministri, qui ab omni immunes passione, immobiles sunt in bono, undè & *Dominationis* nomine celebrantur. Nonnulli zelō zelati sunt pro Domino, & *virtutes* dicuntur. Alii voluntatibus DEI repleti *Potestates* vocantur. Angeli tertiæ Hierarchiæ, invigilant executione-

xecutioni, quidam ut duces & præfidento, hi sunt *Principatus*, alii exemplum præbendo, hi *Archangeli*; alii infima exequendo hi nomen *Angeli* retinent. Vid S. Thom. hic 1. p. q. 108. a. 2. & a. 5.

Obj. Contra primam conclus. Unicus in cælo est principatus, ergo una Hierarchia.

R. Hierarchia teste S. Thoma duplici modò considerari potest, videlicet, ad Deum relativè, qui cuncta regit; deindè secundùm se. Primo modò spectata est unus principatus, hoc est unus supremus Dominus, cui omnes serviunt creaturæ. Secundo modò est multiplex, quatenus non unus est sapientiam Dei participandi modus, ideo tres Angelorum sunt Hierarchiæ, prima eorum, qui immediatè à Deo, illuminantur; altera eorum, qui à primis illuminantur per rationes universalissimas; tertia illorum, qui per particulares rationes illuminantur.

Instabis: Hierarchia attenditur penes ordinem, scientiam & actionem; sed omnes Angeli in his tribus conveniunt; in ordine quidem, quia omnes sunt spiritus; in scientia, quia omnes habent cognitionem matutinam, & vespertinam, hoc est Deum, creaturas & Myſteria cognoscunt; in actio-

actione, quia omnes illuminant, & DEI voluntatem adimplent. Ergo.

R. D. Maj: Hierarchia attenditur penes, ordinem, scientiam & actionem specificam Con: genericam Neg: Angeli omnes sunt spiritus, omnes vident DEUM &c. illuminant homines, sed aliter & aliter illuminantur à DEO. Quidam immediate, quidam mediatè & hoc duplici modo ut dictum. Vid: S. Thom: hic q. 108. a. 1. ad 2.

Urgebis: Nulla videtur necessitas multiplicandi inter Angelos Hierarchias, cum omnes eadem possint subire functiones, ob quas &c. Ergo.

R. Non est absoluta necessitas multiplicandi &c. DEUS quippe omnes in eodem perfectionum gradu creare poterat, est tamen necessitas moralis sive convenientia, in hac enim Angelorum ordinatione, sapientia ac potestas DEI affulgent.

Repones: Tametsi remanserint in dæmonibus naturalia, nulla tamen inter eos hierarchia est, sed potius sempiternus horror Ergo.

R. D. A. Nulla inter eos hierarchia ad bonum faciendum C. Ant: ad malum N. Cum enim sint in natura inæquales, prælatio inter eos reperitur. Sic S. Thom: hic

hic q. 109. a. 2. Ubi ad 3. addit: *Cum mala facere maximè ad miseriam pertineat, præesse in malis est esse magis miserum.*

Oppones contra secundam Concl. Ibi non sunt diversi ordines, ubi iidem perfectionis gradus reperiuntur; atqui res ita se habet in Angelis vg. primæ Hierarchiæ. *Prob: Min: omnes DEI amore flagrant, habent plenitudinem luminis, omnes DEI sedes sunt, omnes immediatè illuminantur à DEO & perficiuntur Ergo.*

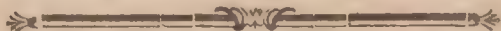
R. 1mò: Beatos Spiritus in multis pares esse, sed ut stella à stella differt in claritate, ita alius amor intensivus est Sera- phim, alius Cherubim, alius Throni. Ad- do quosdam magis de perfectionibus DEI, quosdam minus participare. Hinc.

R. 2dò: ad Prob: D. Omnes Angeli im- mediatè à DEO illuminantur ita, ut idem sit perfectionis participatæ vg. amoris, & luminis gradus N. Diversus C. Ant: Vid: S. Th a. 5. ad 5.

Petes: quomodo Angeli inter se differant?

*R. Juxta S. Thomam, Angelos inter se specie differre. 1mò. quia differunt inter se penes solam formam, forma autem per se- subsistens, & in se completa inducit diver- sitatem specificam, 2dò: diversitas, quæ
peti.*

petitur à substantia & essentia, est specifica, hoc est substantialis; talis porro est inter Angelos.



ARTICULUS V.

De operatione Angelorum

Duplicis generis distinguuntur à Theologis in Angelis operationes, quasdam habent relativè ad seipsas, quasdam ad extra, & comparativè ad alias creaturas. Ut ordinem S. Thomæ servemus, prius de operationibus ad extra & pertinentibus ad ordinem naturæ agemus breviter.

§ 1^{us}.

De Loco Angelorum.

Esse in loco dicitur quadrupliciter: circumscriptivè, definitivè, sacramentaliter & ubiquè.

Petes 1^{mò}: Utrum Angeli sint in loco?

R. Esse: & patet ex Scriptura, quæ refert Angelos circa nos operari immediatè. se movere de loco in locum, & esse in locis certis. Vid: Gen: 18. & 19. Judic: 2, Job: 8. Luc: 2. &c.

Petes 2^{dò}: Quomodo sint in loco?

R.

R. Certum est Angelos non esse ubiquè, id namquè proprium est soli DEO; nequè sacramentaliter, hic enim modus proprius est Christo vi consecrationis; nequè sunt in loco circumscriptivè, quia cùm sint puri spiritus, carent quantitate molis; Restat ergo eos esse in loco definitivè, quod est Angelum ita determinari ad hunc locum, ut illò quasi finiatur seu definiatur, nec possit simul & semel alium locum adæquatum occupare.

Petes 5tio: Per quid Angeli sint in loco?

R. Esse in loco connaturali per operationem virtualiter transeuntem, idest, quæ aliquem effectum producit ad extra. Ratio, quia ratione hujus operationis tangit locum, qui contactus est non molis sed virtutis, nempe ejus actus, quò corpus seu locum sibi subjicit, & facit à se dependere.

Dixi connaturali. Dicitur locus connaturalis ille, ad quem Angelus per liberam voluntatem se applicat. Violentus è contra, cui invitus alligatur, & inde impeditur, ne alibi operetur & existat, in quo proinde est per passionem. Cæterum plures existunt Angelos etiam in loco violento, ut dæmones in inferno, operari plus aut minus; **secundum quod plus aut mi-**

nus alligantur, & prohibentur, nè hic aut illic operentur; si enim ii, qui sunt in aëre, & torquentur igne inferni, permittuntur nihilominus operari, quidni existentes in inferno? Ex his.

Collig: 1mò: Angelum posse esse simul in pluribus locis inadæquatis etiam distantibus intra sphæram suæ activitatis, non existendo in medio, quia potest operari in quatuor angulis, non operando in medio.

Collig: 2dò: Strictè loquendo Angelus non est propriè in loco, quia continet & subiecit sibi locum, quin ab eo contineatur. Unde dicit S. Thomas q. 52. a. 1. & q. 5. 5. a 1. esse in loco dici æquivocè de Angelo & de corpore.

Collig: 3tio: Angelos posse moveri localiter, eo scilicet modò, quo sunt in loco; quia motus localis Angelorum nihil aliud est, quam diversi contactus (virtutis) diversorum locorum, non simul sed successivè, atqui Angeli cum non sint ubiquæ, possunt diversa loca successivè contingere. Ergo & moveri localiter. Idque aperte traditur: Math: 28. Luc: 1. Math: 4. Job: 1. & 2.

Collig: 4to: Angelum posse transire motu discretò ab uno extremo ad aliud non tran-

transeundo per medium. Hic reluctatur imaginatio, quia continuum non transcendit, & non apprehendit spiritualia, nisi ad modum corporalium; dimittatur ergò imaginatio, & sola ratio audiatur. Docet autem ratio, quod cùm Angelus sit in loco per operationem liberam, quæ à loco non pendet, sed facit locum à se pendere, possit operari in uno loco *vg.* in hac extremitate, & statim in extremitate opposita, non operando in medio, & sic transire ab una extremitate ad aliam, non transeundo per medium.

§ 2dus.

Nam. Angeli quandoquæ vera assumpserint corpora?

De hac quæstione aliqua præmissa sunt hac Dissert. VII. art: 2dò.

Dico Angeli quandoquæ vera assumpserunt corpora.

Prob: Quod S. Scriptura commemorat non semel factum; sic propugnari potest, maximè cùm Scriptura S. sit in sensu obvio intelligenda juxta S. Augustinum, quando nullum ex hac intelligentia sequitur inconveniens; atqui res sic se habet pro Angelis corpora assumentibus. Ergo.

Prob: Min: Gen: 18. legimus tres Angelos.

apparuisse Abrahamæ, sanctum Patriarcham eorum lavisse pedes, cœnam eisdem obtulisse; deinde eisdem formâ decoros Loth è Sodomis eripuisse. Tob: 8. S. Raphaëlem Tobiam duxisse ad Gabelum. Lucæ 1mò. S. Gabriel missus ad B. Virginem. Non unus etiam sermo apud SS. Evangelistas de Angelorum apparitionibus factis S. Mulieribus Christi Domini resurrectionem nuntiantium, ut habetur Math: 28. Marci 16. Lucæ 24. & Joan: 20. Sed lavare pedes innuit corpus visibile, verum, & sensibile; fungi oratoris officio apud B. Virginem, explicari sine corpore vix potest; similiter & de cæteris. Ergo. Suffragantur SS. Patres: S. Athanasius Serm: 4. contra Arianos, S. August: lib: 2. de Civit: DEI cap: 6. Greg: M. hom: 24. in Evangelia & alii. Vid: S. Thomas hic. q. 51. 2. 2.

Obj: Apparitiones Angelorum, quæ in S. Scriptura referuntur, rectè explicari possant per visiones imaginarias. Ergo. *Prob: 1mò:* ex visionibus Ezech: Proph: S. Joannis Evaug: S. Joseph: quæ factæ sunt in spirita per ordinationem phantasmatum. 2dò. Quòd Angelus non indigeat corpore, ut suas eliciat operationes. 3tò: nunc non apparent Angeli in corporibus

ribus assumptis. Igitur nec tempore præterito apparuerunt.

R. distinguendo: Apparitiones aliquæ possunt explicari &c. C. omnes, quæ in probatione allatæ N. Ad secundum: Angeli non indigent corporibus pro se C. pro hominum utilitate, videlicet, ut ad captum eorum ipsis Dei manifestent voluntatem. N.

Ad 3tium: Nunc non apparent Angeli, quia opus non est. Non ab simili ratione Patres dicunt priorum sæculorum cessasse miracula, sed iteratis vicibus fieri posse, si expostularet eadem Ecclesiæ utilitas, contendunt. Sed

Petes: Quomodo secernendæ sint veræ apparitiones à Methaphoricis?

R. Apparitiones methaphoricas distinguvi in Scriptura ab aliis quod fiant in spiritu. De aliis, eas existimat esse veras S. Thom: cum persona apparens omnium subicitur oculis, *vg.* cum puer in hostia consecrata apparens ab omnibus conspicitur. Ita tradit 3. parte fin minus, est solum imaginaria. Gravior est difficultas distinguendi, num bonus aut malus appareat Angelus, cum teste Apostolo 2. Cor: 10. ipse Satanæ transfiguret se in Angelum lucis. Si tunc *apparitio*

fit horrenda, & ad aliquid vel elatum, vel turpe impellat, argumentum est, ait S. Franciscus Salesius apparitionem, esse emissionem ab Angelo malo; è contra verò, si sit boni consilii, & virtutis semen.

Collig: Angelos esse secundum suam substantiam præsentes in corpore assumpto, quæ substantia ibidem inhabitat ad quosdam motus juxta ordinationem Dei operandos. Proindè Angeli non exercent in corporibus assumptis operationes vitales, quia actio vitalis procedit à potentia vitali, quæ non est in Angelo respectu corporis assumpti, alias Angelus esset de ejus essentia, quod implicat. Hinc inferri non potest, quod contingat deceptio in apparitionibus Angelorum, quia hoc fine assumunt corpora, ut per actiones denotentur effectus spirituales, ad quod operationes locales sufficiunt. Verum quidem est, Christum etiam beatum post resurrectionem verè comedisse, sed potentia vitales in corpore poterant sua iterum exercere munia; at in Angelis manducandi potentia non est &c.

§ 3^{tius}*De cognitione Angelorum.*

P^{tes} 1^{mo}: Utrum Angeli indigeant speciebus ad se & alia à se cognoscendum?

R. 1^{mo}: Angelus ad se cognoscendum, non indiget specie impressa, sed seipsum cognoscit per suam substantiam gerentem vices speciei impressæ, non expressæ. *Ratio 1. p.* Quia substantia Angeli est intimè præsens suo intellectui, & immaterialis eodem modò ac ille. *Ratio 2. p.* Quia etsi substantia Angeli sit secundum se intelligibilis, non tamen est in tanto gradu immaterialitatis, ut sit actu intellecta; undè ad hoc requiritur species expressa.

R. 2^{do}: Angelus non cognoscit alia à se per suam substantiam, sed ad hoc indiget speciebus impressis.

Ratio Quia entia creata non possunt esse intimè præsentia intellectui Angelico in sua entitate, ut patet; nec Angeli substantia potest esse species repræsentativa illorum; non enim est illorum similitudo, nequè effectus, nec causa saltem adæquata; licet enim Angelus ad aliqua concurrat non tamen immediatè & adæquatè, sed tantum per motum localem applicando activa passivis, proinde indiget speciebus impressis.

P^{tes}

Petes 2dò: Utrum species, quibus Angelus alia à se cognoscit, sint à rebus acceptæ, an congenitæ & connaturales?

R. Esse connaturales & congenitas, juxta illud S. Dionisii de divinis Nominibus cap: 7. *Angeli non congregant divinam cognitionem à rebus datissimilibus aut sensibilibus.* Et ratio: Quia Angeli cum sint omnino immateriales, à corporibus absoluti, & in esse intelligibili subsistentes, perfectionem suam intelligibilem non consequuntur à corporibus, sed per intelligibilem influxum, quò à Deo species rerum cognitarum acceperunt simul cum natura.

Petes 3tiò: An omnes Angeli habeant species æquales?

R. Sicut perfectio intellectus divinæ, in eo maximè posita est, quod per unicam suam essentiam omnia intelligat; ita Angeli habent species tantò pauciores & universaliores, quanto superiores & magis sunt assimilati Deo in modo cognoscendi.

Petes 4tò: Quas res Angeli naturaliter cognoscant?

Nota: Cognitio Angelorum à S. Thoma & Augustino dividitur in matutinam & ve-

& vespertinam. *Matutina* vocatur, quæ Angeli cognoscunt res in verbo divino, tanquam in speculo lucidissimo; hæc convenit solis beatis Angelis, & est semper in acta respectu illorum objectorum, quæ in Verbo vident formaliter, seu illa visione, quæ Verbum vident; in hoc enim consistit illorum beatitudo. *Cognitio vespertina* est, quæ Angeli aliquid cognoscunt per species creatas, quia longè est obscurior quam matutina, & convenit etiam Angelis malis, utpotè naturalis.

R. 1mo: Angeli naturaliter cognoscunt Deum abstractivè. *2do:* alios Angelos superiores intuitive non tamen comprehensivè. *3to:* Angelos inferiores, seipsos, homines, & alias omnes creaturas naturales, non solum quæ existunt, sed etiam quæ exstiterunt. Econtra Angeli solis viribus naturalibus & sine divina revelatione non possunt certo cognoscere. *4mo:* Mysteriorum gratia, quæ ex sola gratuita Dei voluntate pendent. *2do:* nec futura strictè contingentia, nam horum præscientia Deo reservatur juxta illud *Isaie 41. annuntiate, quæ ventura sunt in futurum, & scemus quod Dei estis.* *3to:* nequè secreta cordium, seu liberas cognitiones & volitiones hominum & Angelorum, juxta illud:

Tu

Tu enim solus nōs corda hominum 2. Paral: 6. undè.

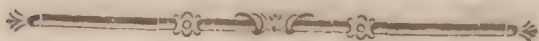
Collig. 1mò: Quando Angeli boni in casibus quibusdam futura prænuntiant, aut cordium secreta cognoscunt, id fit supernaturaliter, mediante visione DEI. *2dò:* Dæmones in prædicendo futura contingentia vel mentiri, vel amphibologicè loqui; vel cū ejusmodi res jam externè sunt manifestatæ, certò, aut ex variis signis conjecturaliter divinari possunt.

Petes 5tò: Quomodo unus Angelus alteri loquatur?

R: Hoc fieri per ordinationem seu directionem conceptuum suorum ad Angelum. Hujusmodi enim locutio *1mo:* est manifestativa conceptûs interioris. *2dò:* per hanc directionem excitatur audiens, ut loquenti attendat. *3tò:* hoc modo servatur secretum, & non manifestatur omnibus, quod uni aut paucis vult communicare. *4tò:* quod possit in locutione esse mendacium, & deceptio audientis, ut contingit in dæmonibus. Ex his.

Collig: Locutionem Angelicam non esse idem ac illuminationem. Illuminare enim est manifestare veritatem non simpliciter, id enim fit per locutionem, sed cum magisterio & doctrina, id est: artificiosò modo

dò aptando res intelligendas, ut vi talis dispositionis alter eas percipiat. Hinc Angeli superiores illuminant inferiores, non è contra; at Angelus inferior potest loqui superiori.



ARTICULUS VI.

*De operatione Angelorum in statu, gratiæ
& gloriæ.*

De Angelis, quoad naturam jam factis; nunc procedimus ad ea, quæ illos spectant in statu gratiæ & gloriæ.

§ I mus.

De gratia Angelorum.

Suppono ut certum Angelos fuisse creatos in beatitudine naturali, quia Angeli habuerunt ab initio suæ creationis perfectam cognitionem & dilectionem Dei, ut Authoris naturalis.

Pariter inhabitatum est, Angelos non esse creatos in beatitudine supernaturali, quæ in Dei clara visione consistit, hæc enim est inanimabilis; at casus quorundam ostendit, quod eam consecuti non sunt, igitur eam non habuerunt. Igitur.

*Potes amò: Utrum Angelus indiguerit
gra-*

gratiâ actuali ad hoc, ut se converteret ad Deum, ut obiectum supernaturalis beatitudinis?

R. Affirm: Quia per hanc conversionem Angelus pervenit ad vitam æternam, ad hunc autem nemo pervenire potest sine gratia, utpote naturæ vires excedentem; Ergo. Porro Angelum auxiliô gratiæ nedum sufficientis, sed etiam per se efficacis indiguissè, dicemus in Tract: de gratia.

Petes adhò: Utrum Angeli fuerint creati in gratia sanctificante?

R. Amò: Certum videtur omnes Angelos habuisse gratiam sanctificantem, saltem antequam pervenirent ad terminum beatitudinis vel damnationis. *Ratio:* Boni meruerunt beatitudinem, principium autem meriti est gratia sanctificans: *Mali non steterunt in veritate* Joan: 8. stare autem in veritate est permanere in iustitia & Sanctitate juxta S. Chrylost: hom: 53. in Joan: & S. Leonem Serm: 10.

Confirmatur indè, quod, primus homo antequam peccaret erat donatus gratia sanctificante, ut definit Trid: Sess: 5. Can. 1. Ergo à fortiori. Ubi tamen notandum: quod Concilium dicit loco cit: *iustitiam, in qua (Adam) constitutus fuerat, non creatus,*

tus, ut quæstionem inter Scholasticos controversam declinaret.

R. 2dò: Probabilius est Angelos gratiam sanctificantem accepisse in ipsa sua creatione. *Ratio* ex illo Ezech: 28. ubi Propheta alloquens Luciferum sub persona Regis Tyri (juxta communem interpretationem) ait illi: *perfectus in viis tuis à die conditionis tuæ; donec inventa est iniquitas in te.* Ex quo infertur Luciferum peccando amisisse aliquam perfectionem in sua conditione acceptam; atqui non naturalem, naturalia enim in dæmonibus manserunt integra: Ergo supernaturalem, quæ non videtur alia, quam gratia habitualis. Hoc ipsum docere videtur S. Aug: lib: 12. de Civit: Dei cap: 9. S. Basilius M. in Psal: 51. & alii Patres.

Potes 3tò: Utrum Angelus in sui creatione receperit gratiam per motum seu consensum liberi arbitrii?

R. probabilius affirm: ita, ut iste motus seu consensus liber datus receptioni gratiæ possit dici dispositio ad illam quam ideo (licet esset simul tempore) præcederet in genere causæ materialis, & dispositivè, & a qua præcederetur in genere causæ formæ, vel etiam efficientis, sicut fit in infestatione hominis adulti.

Hanc sen-
ten-

tentiam, cujus contrariam tenuerat S. Thomas q. 16. de malo a. 4. ad 14. & 15. docet hic q. 63. a. 5. ad 3. & 4. Ubi dicit Angelos in primo instanti suæ creationis meruisse. Et hic q. 62. a. 6. & 2. 2. q. 24. ad 3. docet Angelos superiores maiorem gratiam accepisse, quia melius se disposuerant ad illam. Et eadem præsentī q. 62. impugnat rationem, quia usus fuerat q. 16. de malo: nempe duas operationes non posse in eodem instanti esse in mente Angelica; dicit esse posse, si sint subordinatæ, ut sunt in Angelis conversio ad DEUM ut Authorem naturalem, & conversio ut ad Authorem supernaturalem, quia tunc se habent per modum unius.

Nec inde sequitur Angelos meruisse primam gratiam, siquidem ille eorum actus charitatis seu conversionis ad DEUM ut Authorem supernaturalem erat ab ipsa gratia, ut à principio efficiente: principium autem meriti non cadit sub merito.

Petes 4to: Utrum Angeli acceperunt gratiam secundum quantitatem suorum naturalium?

R. Angeli supernaturalia dona gratiæ acceperunt secundum quantitatem suarum perfectionum naturalium, ita ut quo fuerint
na.

naturâ perfectiores & superiores eò plus gratiæ (idem de gloria) receperint; non sic tamen, quasi naturales Angelorum perfectiones, fuerint dispositiones ad gratiam & gloriam, id enim Pelagianum est; sed quod Deus gratuito & ex mero beneplacito voluerit servare quandam proportionem inter naturalia Angelorum, & sua dona supernaturalia, majorem gratiam perfectioribus; in naturalibus minorem, minus perfectis tribuendo; quod in homine non servavit, nam hominibus naturâ æqualibus distribuit gratias inæquales, & aliquibus majores, quam Angelis. Ita cum S. Thoma censent communiter Theologi, & ante illos SS. Patres. Hujus rei congruas rationes lege apud S. Thomam hic q. 62. art: 6.

§ 2dus.

Utrum S. Angeli suam promeruerint beatitudinem?

Questio movetur de beatitudine supernaturali, quæ omnes naturæ etiam Angelicæ vires transcendit.

Dico Angeli Sancti supernaturalem promeruerunt beatitudinem.

Prob: ex illo 2. ad Tim: 2. non coronabuntur, nisi qui legitime certaverit: sed ista sententia intelligenda est universim de omni

mni creatura etiam Angelica; quando-
 quidem etiam inter Angelos initum est
 praelium, ut legitur apoc: cap: 12. Quid
 verò actum sit in percelebri voluntatum præ-
 lio, declarant SS. PP fuisse de amore Dei
 super omnia, cui Angeli SS. obnitentibus
 malis pari humilitatis & obedientiæ affe-
 ctu servire maluerunt. Tantæ fidelitati
 cedebatur beatitudinis præmium, quò per-
 versi daemones privati sunt. Ergo. Quod
 quidem non obscure indicat illud Apoc:
 21. in quo dicitur, quod mensura Angeli
 sit mensura hominis; S. quippe Thomas
 hic q. 62. a 4. sic interpretatur: sicut ho-
 mines boni assequuntur gloriam, ita simi-
 liter & sancti Angeli assecuti sunt, unde
 in hoc prorsus sensu mensura Angelorum
 proportionem servata est mensura hominis.
 Adstipulantur SS. Patres S. Basilus in
 Psal. 52. ait: Angelos fideles in bono fir-
 matos simul, & præmio gloriæ statim fuisse
 donatos. S. August. pluribus in locis
 meritum SS. Angelorum celebrat, nempe
 lib: 12. de Civit: Dei cap. 9. lib: de Cor-
 rep: & gratia c. 10. & cap: 11. Ex his istud
 sequitur argumentum: opus vitæ æternæ
 meritorium illud censetur, quod sit & vir-
 tute gratiæ & cum electione; quod quidem
 sit à viatore, atqui ex S. Augustino talis
 fuit

fuit actus SS. Angelorum, namque illum tribuit nedum charitati & gratiæ actuali, qua scilicet fuerunt præ cæteris magis adjuti; fuit insuper opus liberissimum; quia aliis deficientibus, in via justitiæ permanere illi voluerunt; fuit etiam viatoris opus; tametsi enim in quadam beatitudine conditi fuissent Angeli, quatenus perfectam receperunt naturam omnibus donis tum naturalibus, tum supernaturalibus illustratam, non tamen in beatitudine, quæ in visione sita est, quod casus dæmonum probat. Ergo.

Obj: Juxta S. August: lib: de correptione 9. cap: 10. Angeli sunt creati beati **Er.**

R. D. Ant: creati sunt beati, hoc est perfecti **Con:** **Ant:** simpliciter beati **N. Ant:** Beatitudine naturali Angeli donati sunt in sua productione; at supernaturalem, firmam, inamissibilem per bonæ voluntatis actum consecuti sunt. Vid: S. Thomas hic q. 62. a. 1.

Instabis: S. Aug: in locis supra laudatis docet; Angelos stetit per liberum arbitrium; sed meritum est opus gratiæ **E.**

R. D. M: per liberum arbitrium motum & adjutum a gratia **C.** secus **N. Maj.** Sio scriptum explicat S. Doctor lib: 12. de Civitate

vit: D^EI cap: 9 Sed de hoc plura in Tract: de gratia.

Dices: Ezech: 28. diabolus sub figura Regis Tyri dicitur fuisse in deliciis paradisi; S. August: lib: 11, de Civit: D^EI dicit: Angelos bonos nunquam fuisse peregrinatos. S. Basilius in Psal: 44. dicit: quod Angeli perpetuò permaneant in eo statu, in quo sunt creati ab initio. Ergo.

R. Ad primum: Per delicias paradisi rectè intelligi dona tam naturæ, quàm gratiæ, quibus Angeli in sua creatione donati sunt. Ad S. Aug: Angeli beati nunquam fuerunt peregrinati, non hoc sensu, quod nunquam fuerint viatores, sed quod nunquam fuerint exules, sicut homines; nec de cælo pulsi ut dæmones; vel quia nunquam fuerunt extra statum gratiæ. Ad S. Basilium; S. Doctor loquitur de substantia Angelorum, quæ nec crescit, nec decrescit, sicut in homine.

Urgebis: Ad meritum requiritur libertas; atqui hæc in Angelis non fuit. Ergo. *Prob: Min:* Libertas in electione potissimum sita est; sed hæc non fuit in Angelis. Ergo.

R. Ad prob: dico: in secundo creationis instanti fuisse electionis locum pro Angelis, qui licet discursu formali ad eligendum

opus non habeant , utuntur tamen virtuali , quatenus ex duobus objectis propositis rationes ex utraquè parte prodeuntes cito capiunt , & eligunt.

Petes: Quo modò Angeli suam beatitudinem meruerunt ?

Nota: Quidam volunt meruisse, per actus subsequentes beatitudinem, ut per obsequia, quæ hominibus exhibent, prævisa; alii per actus concomitantes simul tempore , beatitudinem ; alii per opera præcedentia tempore beatitudinem.

R. Angeli meruerunt suam supernaturalem beatitudinem per opera illam tempore præcedentia. Hic enim modus merendi est connaturalissimus, cum meritum se habeat ad præmium , ut via ad terminum , & causa ad effectum.

Dices S. Thom: in 2. dist: 5. a. ult: & Quodl: 9. a. 8. docet: Angelos non prius tempore meruisse suam beatitudinem.

R. S. Doctorem hæc dixisse secundum opinionem eorum, qui dicebant, quod Angeli non essent creati in gratia, sed in puris naturalibus, eò, quòd in eodem instanti acceperint gratiam & gloriam , quam tamen locis cit: non probat, & quam hic ex professo improbat.

§ 3tius.

*Utrum Angelus statim post unum actum
perfectè meritorium beatitudinem
habuerit?*

Resp: affirmativè Sed nota: actum charitatis, quem elicuerunt Angeli, in instanti suæ creationis, non fuisse liberum quoad specificationem, sed quoad exercitium tantum, quia ad illum se non movebant cum ante non erant in actu, sed à Deo specialiter movebantur; ideoquè sub ratione boni tantum; aliter enim Deus non movet specialiter. Postquam autem post hunc actum priorem fuerunt in actu, & exinde potuerunt se movere ex propria & plena deliberatione in objectum sub indifferentia, ita ut bonum vel malum eligere possent, & sic haberent liberatem etiam quoad specificationem, mali proruperunt in peccatum, boni in bono steterunt cum perfectà libertate. & quoad specificationem, & quoad exercitium.

Dico: itaque, post hunc actum plenè meritorium. & non post primum statim Angelos beatitudinem recepisse. Quia quumvis libertas quoad specificationem respectu boni & mali non requiratur absolute ad meritum, ut patet in Christo, & ideo, fateamur, quod per actum necessarium

rium quòad specificationem Angeli meruerint beatitudinem, rationabiliter tamen in natura peccabili differtur collatio mercedis, donec præcefferit meritum perfectum ex propria deliberatione & perfecta libertate, tam quòad specificationem, quàm quòad exercitium, ut sic præmiatur, qui potuit facere malum & non fecit. Et de hoc actu plenè libero intelligitur responsio.

Petes. tmò: Quot instantibus completa, fuerit vita Angelorum?

Nota: Cum Angelus sit supra tempus rerum corporalium, instantia diversa, in his, quæ ad Angelos pertinent, non accipiuntur, nisi secundum successionem in eorum actibus, ita ut tot sint instantia temporis Angelici, quot sunt eorum operationes diversæ, sive secundum substantiam, sive secundum modum intrinsicum non sibi coexistentes, sed succedentes; quia si simul existerent, non constituerent tempus, de cujus ratione est prius & posterius, sed unicò instanti mensurarentur; Undè fieri potest, quod unum instans Angelicum correspondeat pluribus instantibus nostri temporis; nempe: si eandem operationem aliquamdiu continuet. Quærere ergo quot instantibus completa fuerit via Angelorum? est quærere quot actio-

ctiones intrinsecè diversas successivè elicerint à primo instanti suæ creationis, usquè ad terminum glorificationis, aut damnationis inclusivè, id est: comprehendendo etiam instans, in quo fuerint damnati vel glorificati.

R. 1mò: Via malorum, Angelorum fuit completa tribus instantibus. Quia tribus operationibus distinctis sibi succedentibus mali Angeli compleverunt viam. *1mò:* meruerunt sicut boni Angeli per conversionem ad DEUM. *2dò:* peccaverunt. *3tiò:* pœnam peccati contra voluntatem receperunt.

R. 2dò: Quantum ad viam bonorum Angelorum, divisi sunt Theologi etiam Thomistæ. Quidam censent eam fuisse completam tribus instantibus, sicut viam malorum Angelorum, quia in illis, sicut in istis fuerunt tres operationes distinctæ sibi succedentes, usquè ad terminum glorificationis inclusivè, nempè. *1mò:* Fuit in ipsis in instanti creationis actus charitatis liber quoad exercitium, non quoad specificationem, communis bonis & malis. *2dò:* postea fuit actus charitatis perfectè liber omnimodò. *3tiò:* adeptio gloriæ. Alii putant completam duobus instantibus; quia volunt actum secundum charitatis non distingui à primo, sed esse primum continuum.

Petes 2dò: Quamdiu duraverit quodlibet ex his duobus, vel tribus instantibus?

R. Primum instans, in quo boni & mali Angeli imperfectè meruerunt, duravit unico instanti temporis nostri; quia illud instans fuit instans creationis omninò indivisibile, & post illud libertate perfecta adeptà, boni perfectè meruerunt; mali peccaverunt, & indè facti sunt inflexibiles, hi in malo, illi in bono.

Secundum istans, in quo boni perfectè meruerunt & mali peccaverunt, correspondet parti nostri temporis, quia in tempore nostro post instans sequitur pars. Quamdiu autem illud tempus duraverit? silente S. Scripturâ, incertum est; id solum constat, malos Angelos damnatos fuisse ante lapsum Adæ, siquidem unus ex ipsis, sub figura serpentis Evam tentavit.

Tertium instans, quò boni primò glorificati sunt, & mali damnati, coexistit instanti nostri temporis; quia actiones Dei non pendent à tempore, sed sunt instantaneæ Quantum verò ad permanentiam, utraqùe tam glorificatio quam damnatio mensuratur æternitate participata.

ARTICULUS VII.

De culpa Angelorum & pana.

Fide certum est Angelos potuisse peccasse, id enim manifestè habetur: Job 4. 2. Petri 2. Math: 25. 1. Joan: 3. & pluries alibi. Igitur

§ I. mus.

De culpa Angelorum.

Petes 1^{mò}: quod, fuit primum peccatum Angelorum?

R. 1^{mò} fuisse superbiam, patet ex S. Scriptura Ezech: 28. *elevatum est cor tuum in decore tuo, & alibi sapius.*

Petes 2^{dò}: Circa quod objectum primò superbierit Angelus?

R. 1^{mò}: Angelus primò non peccavit appetendo æqualitatem cum Deo in natura; hoc enim cognoscebat manifestè impossibile.

R. 2^{dò}: Primum peccatum Angeli non fuit appetitus principatûs in alias creaturas inferiores; quia talis appetitus pertinet ad ambitionem, quæ sequitur superbiam ut filia.

R. 3^{tiò}: Quantum ad unionem hypostasta-

staticam res est inerta, & communiter negatur; quia hæc unio nequè est finis naturalis. nequè supernaturalis Angeli.

R. q^{do}: Objectum, circa quod primò superbivit Angelus, fuit utraq^{ue} beatitudo tam naturalis, quàm supernaturalis, quatenus appetit permanere in beatitudine naturali, & in ea complacendo, tanquam in perfectione & excellentia sibi naturaliter debit.; & qua aliis creaturis singulariter præmineret; & recusando beatitudinem supernaturalem, quatenus erat obtinenda per gratiam DEI specialem, & debebat esse communis hominibus; atquè in hoc appetit similitudinem cum DEO, querens habere in proprio fundo beatitudinem singularem sibi connaturaliter debitam. & non ex gratia & quasi precariò; quod est proprium DEI. Videtur expressa sententia S. Thomæ hic q. 63. art. 5. & est conformis sensui S. Patrum. Dicit enim S. Aug. 12. de Civit; DEI c. 1. *Mal- li Angeli, sua potestate delectati, velut bonum suum sibi agunt, a superiori bono ad propria decesserunt.* S. Greg. M. 34. Moral: cap: 17. dicit: *Angelos perdidisse participatam celestadinem, quia privatam desideraverunt.* Tandem non potest congru-

entius objectum primæ superbiæ Angelorum ostendi, quàm eorum ultimus finis tam naturalis, quàm supernaturalis inordinatè appetitus.

Petes 3tio: Utrum supremus inter peccantes fuerit supremus inter omnes?

R. Cum S. Thom: hic a 7. probabilius affirmativè. Quia motivum peccandi fuit fortius in supremo, nempe propriæ excellentiæ inordinatus appetitus, quæ major fuit in supremo Concordat S. Gregor. M. Hom: 34. in Evang:

Petes 4to: Utrum peccatum primi Angeli fuerit causa aliis peccandi?

R. Affirm: non quidem cogendo, sed quasi exhortatione & exemplo inducens, cujus signum est, quod omnes dæmones illi supremo subdantur, ut apparet ex illo Math: 25. *Ite maledicti in ignem æternum, qui paratus est diabolo & Angelis ejus.* Habet enim ordo Divinæ justitiæ, ut cujus suggestioni aliquis consentit in culpa, ejus potestati subdatur in pæna, secundum illud: 2. Petri 2. *à quo quis superatus est, hujus & servus est.*

Petes 4to: Utrum tot Angeli peccaverunt quot remanserunt?

R. Plures remansisse: juxta illud 4. Reg:

Reg: 6. *plures nobiscum sunt, quàm cum illis*: quod exponitur de bonis Angelis, qui sunt nobis in auxilium, & de malis, qui nobis adversantur.

§ 2dus.

De pœna dæmonum.

Petes 1mo: Utrum dæmones sint obcæcati?

R. Cùm obcæcatio sit privatio cognitionis veritatis; naturalis cognitio speculativa dæmonum in esse physico non est diminuta, multominus ablata; quia consequitur naturam Angeli, qui secundùm naturam est intellectus vel mens; Undè communiter dicitur ex S. Dyon: cap: 4. de divinis Nom: quod *dona naturalia in eis integra manent*. Cognitio supernaturalis speculativa non est in eis totaliter ablata sed diminuta; quia de decretis Divinis tantùm revelatur eis, quantum oportet, vel mediantibus bonis Angelis, vel per alia temporalia Divinæ virtutis effecta. Cognitione verò supernaturali affectiva & effectiva producente amorem Dei sunt totaliter privati, sicut & charitate; quia nullum habent bonum affectum ad Deum, aut ad quidquam in ordine ad Deum.

Petes 2dò: Utrum dæmones sint obstinati in malo?

R.

R. Affirm: Constat ex Scriptura Psal: 75. *superbia eorum, qui oderunt te, ascendit semper. Si ascendit semper, nunquam cessat.*

Peter 5^{ti}o: Unde proveniat hæc obstinatio?

R. duplicem causam assignari: unam extrinsecam ex parte Dei justè denegantis gratiam; alteram intrinsecam, ex parte voluntatis creatæ immobiliter adhærentis peccato. Ratio primæ causæ petitur ex statu damnationis, prout est communis hominibus & Angelis; est enim status ultimi termini, status summæ miseriæ, & retributionis secundum rigorem justitiæ. Quatenus est status ultimi termini, exigit carere auxiliô dirigente ad terminum: quatenus status summæ miseriæ, ubi nullus ordo, *sed sempiternus horror inhabitat* Job: 10. *Et nec opus, nec ratio, nec scientia erunt* in hoc statu, Eccl: 9. exigit carere omni auxiliô ordinante ad bonum & rationem. Quatenus est status rigorosæ justitiæ, exigit, ut qui in via abiecit gratiam, quâ se ordinaret ad debitum finem, positus in terminô, illâ privetur.

Occurrit tamen difficultas. Quomodo damnati peccant in eo statu? non enim possunt facere bonum sine auxiliô sufficiente,

ente, qui autem non potest facere bonum, non peccat illud non faciendo, quia ad peccandum requiritur, quod quis possit facere & non faciat, quod lege præceptum est.

R. Damnatos in eo statu damnationis & obstinationis peccare, quia illum ex libera voluntate incurrerunt, sic tamen, quod per huiusmodi peccatum non demereantur, & quod tota malitia eorum sit referenda ad culpam præcedentem, qua libere in præsentem necessitatem inciderunt; ut contigit in ebrio blasphemante.

Ratio: Secundæ causæ: quia Angelus secundum connaturalem modum procedendi, immobiliter adhæret fini, ad quem semel ex certo iudicio & perfecta deliberatione se determinavit.

Petes 4to: Utrum sit dolor in dæmonibus?

R. Dolor, ut est passio (idem dic de timore, gaudio &c.) in dæmonibus esse non potest, sic enim est proprius appetitus sensitivi, qui est virtus in organo corporali.

Dolor verò secundum quod est actus voluntatis, est in eis; quia sic nihil aliud est, quam renisus voluntatis ad id, quod est, vel non est. Nam ad dolorem duo requiruntur, nempe: conjunctio alicujus ma-

li & perceptio hujusmodi conjunctionis; atqui dæmones multa volunt esse, quæ non sunt; & non esse, quæ sunt, & hæc ut mala propria & conjuncta percipiunt: Er:

Petes 5tò: Utrum Ignis inferni sit materialis?

R. Affirm: Patet ex Scriptura, quæ frequenter supplicium damnatorum nomine ignis designat; ac SS. Patres unanimiter in sensu literali hac in re Scripturam intelligunt.

Petes 6tò: Quomodo dæmones igne corporeo cruciantur?

R. Ignis inferni torquet dæmones, quatenus ut instrumentum Divinæ justitiæ alligat potentias eorum, nè operentur sive interne, sive externe secundum quod & ubi volunt, & consequenter quoad locum, ne sint, ubi volunt, & sint ubi nolunt; quia non sunt in loco nisi per operationem. Ad sensum hunc loquitur S. Scriptura 2 Petri. Epist: Judæ. Apoc: 20. Jsaïæ 24. & Threnorum 3.

Hæc dæmonum alligatio per ignem est possibilis & conveniens. Est possibilis, quia ignis id præstat divina virtute, cujus est instrumentum sive physicum, ut volunt Thomistæ, sive morale, ut volunt alii.

ER

Est conveniens; quia est proportionata culpæ, & quoad modum peccandi, & quoad gravitatem culpæ. Quoad modum peccandi, quia nec ipsi DEO subijci voluerunt, ergò convenienter subijciuntur vilissimæ rei corporeæ; etiam quoad gravitatem culpæ, quia est maximè afflictiva; tantò enim malum est acerbius, quantò magis est disconveniens naturæ patienti, in hac quippè disconvenientia, supposita ejus apprehensione, sita est ratio mali afflictivi; nihil autem potest esse disconvenientius naturæ Angelicæ, quàm illa alligatio per ignem. Ergo.

ARTICULUS VIII.

De Missione bonorum Angelorum & custodia.

Suppono ex q. 110. a. 1. hic: creaturam corporalem administrari per Angelos, Deumq; eorum ministerio uti, quoad executionem; hoc enim ordo Divinæ Sapientiæ requirere videtur.

§. 1. mus.

Utrum Angeli mittantur in ministerium?

R. *affirm.* Est de fide tradita in variis
Scri-

Scripturæ locis: Exod: 33. Deus dicit Moyfi: *mittam præcurforem tui Angelum* Tob: 12. Raphaël dicit: *Tempus est, ut revertar ad eum, qui me misit, & alibi.* Ratio: Ille dicitur mitti, qui aliquo modò ab alio procedit, ut incipiat esse, ubi prius non erat; vel ubi prius erat per alium modum; ut sup: dictum de Missione Divinarum Personarum; atqui Angeli penes quos est administratio creaturæ coporalis, per quandam à Deo processionem, nempe per ejus imperium incipiunt esse, ubi prius non erant, cum applicantur ad aliquod faciendum circa creaturam corporalem, Ergo. Sed.

Petes. An omnes Angeli mittantur in ministerium?

S. Scriptura distinguit Angelos in ministrantes & assistentes Dan: cap: 7. Assistentes dicuntur ii, qui immediate à Deo illuminantur, quales sunt tres ordines primæ Hierarchiæ.

Missio Angelorum duplex est: invisibilis, quæ consistit in hoc, quod superiores illuminant inferiores; & visibilis, quâ Angelus mittitur ad aliquod exterius ministerium. Hæc alia est immediata, alia mediata. Quæstio est de Missione visibili immediata?

R. 1mo. Quidam cum Scoto probabiliter affirmant. S. Thomas post S. Dionysium cap: 7. & 15. Cælest: Hierarch: & S. Greg: M. Homil: 8. in Ezech: & hom: 54. in Evang: docet tres ordines primæ Hierarchiæ, & primum secundæ nunquam mitti. Consentit Doctor Seraphicus, Richardus & alii. Nam nihil ita magnum est in ministeriis Divinis, quod per ordines inferiores exerceri non possit; ut patet in ministerio Incarnationis, quod est omnium supremum, ad quod annuntian- dum non fuit missus Angelus superior, sed unus ex inferioribus scilicet Gabriel.

R. 2do: Angeli quatuor superiorum ordinum non nuntuntur, sed tantum Angeli quatuor inferiorum ordinum. S. Thom: q. 112. a. 5. hic. & a. 4.

Ratio. Ex nominibus quatuor superiorum ordinum non datur intelligi aliqua executio exterior, bene vero ex nominibus quatuor inferiorum. *Prob: ant* plenitudo scientiæ, ardor charitatis, firmitas & tranquillitas mentis in receptione Dei immediata, quæ significatur nomine Seraphinorum, Cherubinorum, & Thronorum, non designat executionem seu ministerium exterius; Similiter in nomine Dominationum hoc non importatur, sed sola dispositio & imperi-

R. um;

um; secus in nominibus inferiorum ordinum nam Angeli & Archangeli denominantur à denuntiando; Virtutes dicuntur, qui fortitudinem ad exequendum aliis communicant; Potestates, qui agenda ordinant, & dæmones còercent; Principatus, qui in executione sunt Duces.

Dices amò: Omnes sunt administratorii Spiritus ad hæbr: 1 2^{do}. Jsaïæ 6. Seraphim volavit ad Prophetam, ut labia ejus purgaret. 5^{to}. Gen: 5. Deus collocavit Cherubim ad portas paradisi. 4^{to}: Tob: 12. Raphaël missus, dicit se esse unum ex septem, qui adstant ante thronum, assistentes sunt supremæ hierarchiæ. 5^{to}. ab Ecclesia Michâel Princeps & Primas, qui Dan: 10. dicitur unus de Principibus primis.

R. primum verum est, quia omnes mittuntur sive visibiliter, sive invisibiliter. *Ad 2^{um}:* Seraphim purgavit labia Prophetæ mediâtè per aliam inferiorem. Vel hoc nomine ab effectu dicitur Seraphim, hoc est incendens, quia venerat ad incendendum labia Prophetæ. *Ad 5^{um}* esse unum Cherubinis subordinatum in custodia ligni scientiæ, quæ Cherubinis tribuitur. *Ad 4^{um}:* per numerum septenarium universitas figuratur ait S. Greg: hom:

53. assilientia late sumitur, pro DEI immediata visione.

Ad 6. Cuius & quantæ dignitatis est S. Michaël, incertum est; Quidam dicunt absolute Principem omnium Angelorum, in hoc sensu dicitur minus in adiutorium illuminando. Quidam volunt esse primum infimæ Hierarchiæ; aut saltem primum secundi ordinis, infimæ hierarchiæ scilicet Angelorum; juxta hos dicitur Princeps eorum, qui tanquam cælestis exercitus mittuntur huc à Deo, ad ministeria diversa, maxime ad custodiam hominum. Insuper alii putant *to* Michaël esse nomen pluribus conveniens, juxta varias regiones, ex quibus desumptum est; quod anterepatur: *Quis ut Deus?*

§ 2dus

De custodia bonorum Angelorum.

P. 1mo: Utrum homines ab Angelis custodiantur?

R. Affirm: Est de fide in multis Scripturæ locis expressa: *Angelis suis mandavit de te, ut custodiant te* &c. Psal: 90 Gen: 22. & 48. Math: 18. Luc: 2. Act: 12. & alibi. Hinc Collig: Omnes omniatō homines viatores justos, peccatores, & infideles, solo Christo excepto habuisse & habere Angelos custodes.

Petes add: Utrum singuli homines à singulis Angelis custodiantur ?

R. Singulos homines à singulis Angelis custodiri à nativitate. Prima pars colligitur Act: 12. de Angelo Petri, & Math: 18. de pusillorum Angelis, in quod caput S. Hyeron: ait: magna est dignitas animarum, ut unaquæquæ habeat ab ortu nativitatis, in custodiam sui Angelum delegatum.

Altera pars est contra quosdam antiquos, qui tantum dari custodem post baptismum dicebant. At cum custodia Angeli Custodis beneficium magnum sit; homini exhibetur, ex quo naturam rationalem accipit, quod fit in nativitate. Porro, præter Angelos Custodes singulis hominibus privatis à nativitate deputatos, Patres & Theologi communiter agnoscunt insuper speciales Pontificibus, Regibus, & aliis personis publicis & Superioribus deputari; item specialem cuilibet nationi & regno Provinciæ, civitati, diœcesi, ordini religioso, communitati &c. Valde etiam probabile est, cuilibet Sacerdoti celebranti adesse Angelum specialiter deputatum, qui ipsum in tanti Mysterii celebratione juvet, e usquæ preces & vota Deo offerat juxta hæc Canonis verba:
jube

*jube hæc perferri per manus S. Angeli tui in
sublime altare tuum*

Petes 3tio: Quæ sint officia SS. Angelorum erga nos?

R. 1mo: illuminare intellectum, docendo nos, ac bonas cogitationes suggerendo; voluntatem excitando ad bonum: 2do boni occasiones subministrant, mali occasiones amoveant. Ita legitur Gen: 16. & 18. Exod: 23. Judith: 13. Tob: 6. 11. 12. Act: 5. &c. 3tio: preces nostras & vota Deo offerunt, Tob: 3. & 12. Apoc: 8. Non quidem hoc fine, ut DEUS ea cognoscat, sed ut ipsi preces suas nostris præcibus jungant. 4to: Damna externa avertunt, juvant in periculis præsertim in morte, avertunt morbos &c. Gen: 48. 4. Reg: 6. 19. Tob: 6. & alibi. 5to. arcene dæmones, ne noceant, vel ne noceant quantum vellent, Tob: 6. & 8.

Petes 4to: Utrum Angeli Custodes quandoquæ suos clientes deserant?

R. Nunquam totaliter eos deserunt; Quia custodia Angeli, est quædam executio Divinæ Providentiæ circa homines generaliter facta; nec homo, nec res aliqua totaliter Divinæ Providentiæ subtrahitur. Aliquando Angelus dimittit Clientem secundum aliquid, prout nemini

non impedit, quin vel subdatur alicui tribulationi, vel cadat in peccatum secundum ordinem Divinorum judiciorum. Et in hoc sensu Babilon & domus Israël dicuntur in Scripturis derelictæ ab Angelis.

Hic animadverte Lector: cum tot ac tanta beneficia ab Angelis Custodibus continuo recipiamus; unde sit, quod eò usque ingrati sumus, ut tam insignium Benefactorum, quos speciali cultu & honore prosequi deceret, vix memoriam recolamus?

Petes 5to: Utrum dæmones impugnent, & tentent homines?

R. Affirm: Id patet. Gen. 3 ad Ephes. 6. 1. ad Tim. 2. Pet. 5.

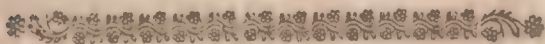
Petes 6to: Utràm sit cuique suus malus Angelus ad exercitium, sicut est cuique bonus ad custodiam?

R. Plures ita sentire post Originem hom. 12. in Lucam: Greg. Nil: Tract: de vita Moyssis, Cassianum Collat: 8 c. 13. & S. Thom: in 2. d. 11. a. 5.

Alii negant: *1mo.* quia hæc opinio nullum habet fundamentum in Scriptura & Traditione; sed potius videtur ortum habere ex superstitione gentiliam, duos genios cuilibet assignantium. *2do:* quia sunt plures homines incapaces exercitii ad virtutem. *3to:* quia non est verisimile, DE

DEUM permittere, quod dæmones continuò insidientur hominibus, qui jam aliundè sunt admodum infirmi.

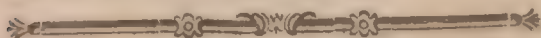
Ad eos, qui referuntur contrarium tenuisse, respondent: Originem multis erroribus scatere; Gregorio alios Patres non assentire; Opera Cassiani declarata esse Apocrypha à Gelasio Papa; S. Thomam hanc opinionem referre, sed non approbare.



DISSERTATIO VIII.

DE OMNIPOTENTIA DEI IN OPERE SEX
DIERUM.

DEUM T. O. M. Universorum esse Conditorem supra dictum est. Igitur cum de nobilissima creatura Angelica nempe satis multa sint dicta ad alias transeamus.



ARTICULUS I.

De diebus creationis mundi.

Moyſes Gen: cap: I. narrat: DEUM sex dierum spatiò mundum creasse.
Quæ-

Quæri hic solet, quomodo hi dies sint intelligendi, an realiter pro spatio 24. horarum, an figuratè pro diversis cognitionibus Angelorum?

Quamvis nonnulli existiment Sanctum Augustinum in lib. de Genesi ad litter. hoc creationis dies non aliter velle intelligere, quam figuratè & improprie; minime tamen constat illum in hac sententia persistisse, quia lib. de catechizandis rudibus capite 16. postquam dixisset. Deum sex diebus cælum & terram & omnia quæ in eis sunt, creasse. addit: *Poterat enim omnipotens & unò momento temporis omnia facere.* Quibus verbis aperte primam tradit sententiam. Alii SS. Patres communiter intelligunt sex dies naturales. Hinc S. Thom: q. 4. de pot. a. 2. d. Augustini sententiam esse subtiliorem; aliorum verò Sanctorum esse planiorem.

§ I mus.

De opere primæ diei.

Prima die cælum, terram, aquas, & lucem esse creata constat Gen: 1.

Petes Amò: Quid nomine cæli & terræ intelligitur?

R. Juxta plures intelligi solum cælum supremum, seu empyreum cum omnibus suis

sus ornamentiis, ut esset sedes Angelorum eodem die creatorum, juxta PP. Latinorum sententiam: Graeci enim PP. dicunt: Angelos esse creatos ante omnem visibilem creaturam. Alii cum caelo empyreo intelligunt omnes orbis celestes informes, inò aërem. Nomine terrae intelligunt ipsam terram informem & vacuum, aquis involutam, cum duobus elementis igne & aëre, si aër non intelligatur nomine caeli.

Potes 2dò: Quid intelligatur nomine Spiritus, qui ferebatur super aquas?

R. Significari Spiritum S. non motu, sed potentiâ, incubante aquis, ut docet Aug: lib: 1. de Gen: ad lit: c. 7. Sic vim prolificam terrae & aquis conferebat, ut animalia producerent.

Potes 3tò: Quid intelligitur nomine lucis, & nomine Dei vocis, fiat?

R. Nomine lucis intelligi omnia corpora lucida sed imperfecta. Nomine vocis intelligi verbum mentis non notionale, sed **essentiale commune** tribus Personis, quò Deus imperavit lucem fieri.

§ 2dus.

De Opere secundæ Diei.

Secunda die creavit Deus firmamentum dividens aquas ab aquis. *Pa.*

Ques: quid intelligatur nomine firmamenti?

R. Secundum probabilem sententiam plurium, firmamentum est cœlum syderum, in quo sunt stellæ fixæ. Secundum communio-rem sententiam firmamentum est totum illud spatium, quod à terra extenditur usquequò acies oculorum pertinere potest, comprehendens consequenter aërem, & orbes omnes cælestes cum stellis. Hanc interpretationem *laude dignissimam* judicat S. Aug. l. 2. ad lit: de Gen: c. 4. Eam S. Thom: hic 1. p. q. 68. a. 1. & 2. non rejicit; imò q. 70. a. 1. ad 5. dicit: *Firmamentum, inquit, factum est secunda die, quantum ad inferiorem partem. In firmamento autem sunt sydera facta quarta die quantum ad Superiorem partem, ut totum pro uno accipiatur secundum quod sensui apparet.* Favet huic interpretationi imò Textus hebraicus, qui vocat *expansionem*, quod nostra vulgata dicit *firmamentum*. 2do: quia Deus hoc firmamentum vocavit cœlum; Cœli autem nomine juxta usum Scripturæ intelliguntur orbes cælestes, & ipse aër. Hinc Pl. 8. *Ventre calii &c.*

Juxta primam sententiam, aquæ, quæ dicuntur supra firmamentum, sunt supra

(cœ-

celum sydereum, nec videntur esse ejusdem naturæ cum elementaribus. Juxta secundam: aquæ istæ sunt in media regione aeris, scilicet vapores, qui in nubes concresecunt, & in pluviam resolvuntur.

§ 5^{mus}.

De opere tertiæ diei.

Opus tertiæ diei est congregatio aquarum in unum locum; germinatio herbarum, & arborum sive lignorum pomiferorum juxta genus suum. Porro aquæ congregari potuerunt in unum locum triplici modo: *1^{mo}*: quatenus aquæ in majorem altitudinem sunt elevatæ in loco, ubi sunt; nam mare secundum plures est altius terrâ. *2^{do}*: quatenus rapior velut nebula terram tegebat, quæ congregatione densata minorem occupavit locum. *3^{tiò}*: quatenus factæ sunt quædam concavitates terræ, quæ aquas receperunt.

Potes utrum herbæ & arbores faciant tertia die productæ actu & adultæ, an tantum casualiter & in semine? Hoc ultimum tenet S. August. lib: 1. de Gen. ad lit: cap: 4. Verum.

R. Communis Patrum sensus primum affirmat, & quidem saltem aliquas arbores

res cum fructibus maturis. Apertè hoc tradere videtur Scriptura: *Et protulit terra herbam virentem . . . lignumq; faciens fructum.* Collig. Spinæ & tribulos tertie die fuisse productos, sed non in pœnam sicut factum est post peccatum Adæ. Unde non est dictum simpliciter *germinabit*, sed cum addito *germinabit tibi*. Idem dicendum de marmoribus, & mineralibus, quæ non habent manifestatam distinctionem à terra.

§ 4tus.

De opere quartæ diei.

Quartæ diei opus est productio Solis, lunæ & stellarum, non quoad substantiam, sic enim prima die creata diximus; sed quoad perfectiones & complementum, tam quoad lucem, quàm quoad alios effectus; ideò dicuntur facta quarta die, juxta usum frequentem Scripturæ, quo res fieri dicitur, quando vel complementum vel aliqua insignis perfectio illi accedit. Sic Isaiæ 65. Deus dicitur creare caelos novos & terram novam ob singularem aliquam perfectionem, quam illis collaturus est post generalis iudicii diem.

Dicuntur autem hæc luminaria esse *in signa temporum, dierum, annorum, mutationum &c.* ut Mathi 16. dicit Christus.

Ho.

Horum, inquam, effectuum naturalium sunt signa, non autem actionum humanarum à libera voluntate pendentium.

Dicuntur sol & luna luminaria magna, non quòd magnitudine excedant cætera astra, sed quia apparent nobis majores. Dicuntur tandem luminaria posita in firmamento, non quod omnia sint in cælo, in quo sunt stellæ fixæ, quod specialiter dicitur firmamentum: constat enim planetas esse inferiores, sed quia sunt in ea parte spatii, quod à terra ad cælum stellatum protenditur, quod etiam ob suam stabilitatem dicitur firmamentum.

Potes Utrum corpora cælestia sint animata? R. Negative Utrum saltem aliqua vg. luna inhabitentur ab hominibus? *R. Id quidem quibusdam proprio ingenio indulgentibus Philosophis visum est, sed manifestè contra Scripturam.*

§ 5tus.

De opere quinta dici.

Huius diei opus est productio reptilium animæ viventis, & volatilium super terram sub firmamento cæli secundum genus suum

Præces dicuntur reptiles; quia id omne dicitur reptile, quod caret pedibus, aut
cui

cui sunt breves pedes ad gressum inepti.

Petes 1mò: Utrum non solum pisces, sed etiam aves sint productæ ex aqua.

R. Probabilius affirm: Favet enim huic responsioni textus vulgatæ editionis manifestè: *Dixit: Deus, producant aqua reptiles animæ viventis, & volatile super terram.*

Petes 2dò: Quomodo aquæ produxerunt pisces & aves?

R. Non efficienter, sed materiam, omnipotenti Dei verbo ministrando.

§ 6tus.

De opere sextæ diei.

Opus hujus diei est productio jumentorum, reptilium, & bestiarum juxta species suas, & creatio hominis ad Dei imaginem, qui præsit universæ terræ. Recensentur hic præter hominem tria genera animalium: jumenta, nempe bestię & reptilia. Per jumenta intellige animalia domestica, ut sunt equi, **boves &c.** Per bestias animalia terrestria, silvestria. Per reptilia, quæ carent pedibûs, aut tam breves habent, ut vix eleventur à terra, ut **serpentes &c.**

De homine autem, qui, quia est totius creaturæ corporeæ finis & Dominus, & ultimo productus est, restat hic specialiter dicendum.

AR.

ARTICULUS II.

De homine quantum ad animam.

Suppono ex alibi dictis & probatis animam rationalem, spiritualement, & immortalem; ac proinde omnis corruptionis esse expertem.

§ I. mus.

Utrum anima rationalis creetur, vel traducatur à parentibus?

Sensus quæstionis est, an sicut per virtutem, Patris relictam in semine ejus, producit corpus filii, ita & anima producat? Translationem animarum sustinuerunt Tertullianus, Apollinaris & plures Occidentales teste S. Hieronimo, obscuriores tantum. De ea dubitavit Augustinus, quem dubitantes secuti sunt, S. Gregorius, Eucherius, Salvianus, & Rabanus Maurus; quia videbatur ipsis difficile concipere, quomodo aliter anima infantis contraheret peccatum originale in instanti conceptionis, cum Deus non sit peccati Author.

R. Anima rationalis non traducitur à Parentibus, sed a Deo creatur, & unitur corpo-

ri sufficienter disposito. Sic enim legimus Gen: 2. *Et inspiravit in ejus faciem spiraculum vitæ*, id est: infudit animam homini de limo terræ formato. Eccl: 12. *Revertatur pulvis in terram suam, undè erat, & Spiritus redeat ad Deum, qui dedit illum.* Porro si spiritus sit ex semine, Deus non magis dedit illum quàm corpus; & corpus non magis esset ex terra, quàm spiritus. Hebr. 12. Parentes dicuntur *Patres carnis*; Deus autem, *Pater spirituum*. Quod si animæ à parentibus traducuntur, parentes erunt patres spirituum, & vicissim Deus non magis Pater spirituum, quàm carnis. Concil: Later. sub Leone X. Sess: 8. hanc veritatem definit. Hoc ipsum Tolet: I. in assertionem fidei. Hinc S. Hieron: in caput Eccl: *Satis, inquit, ridendi sunt, qui putant animam cum corporibus fieri, & non à Deo, sed à corporum parentibus generari.* Idem docet S. Hilarius lib: 10. de Trin: S. Leo M. Epist: 93. cap: 10. & alii: Ex Græcis vide Cyrillum Alex. lib: 1. ad Joan: c. 9. Athan: Greg: Niss: Chrysost.

Ex quibus Conclusionem nostram nunc ad idem pertinere, & oppositam esse hæreticam videtur multis cum S. Thoma. quælibet q. 118. a. 2. dicit: *Hæreticum est*
dice-

dicere, quòd anima intellectiva traducatur cum semine.

§ 2dus.

Utrum animæ fuerint creatæ ante corpora ?

R. *Negative: Contra Originem & Priscillianistas, qui dixerunt omnes animas ab initio mundi fuisse creatas cum Angelis, & in pœnam peccatorum, quæ commiserant tunc sine corpore fuisse detrusas in corpora, tanquam in carceres. Contra quos.*

Illud maximè pugnat, quod pronuntiat de Elia & Jacob Apost: Rom: 9 *Cùm nondum nati fuissent aut aliquid boni egissent vel mali.* Ergo ante nativitatem hominis animæ nequè peccaverunt, nequè benè egerunt; ergò nec exariterunt; non enim otiosæ fuissent. S. Leo M. in §. præc. cit: dicit: fidem Catholicam constanter prædicare, quod *animæ hominum, priusquam suis inspirarentur corporibus, non fuerint.* Idem docent SS. Patres, qui contra Originistas & Priscillianistas scripserunt; inter alios S. Cyrillus in Joan: cap: 9. Hyeron: Epist: 27. Chrysost: Bernardus &c.

Dices: Ex illo Gen: 2. DEUS requievit die septimo, ab universo opere, quod patrarat; E. nihil Deus nunc producit per creationem.

¶

R.

R. N. Conseq. Dæus enim dicitur cessasse ab omni opere non simpliciter, siquidem Joan: 5. *Pater meus usque modo operatur*; sed à novis rerum generibus & speciebus condendis, quæ in primis operibus aliquo modo non extiterunt; animæ autem humanæ, quæ nunc creantur, præextiterunt secundum similitudinem speciei, in primis operibus, in quibus anima Adæ fuit creata.

§ 3tius.

An & quomodo homo ad imaginem Dei sit factus?

Hominem ad imaginem DEI factum esse apertè testatur S. Scriptura Gen: 1. Sap. 2. & Eccl: 17. Quæ ergo ratione homo est imago DEI?

Resp: Homo est vera DEI imago etsi imperfecta, ratione naturæ intellectualis. Quia ad rationem imaginis duo requiruntur: Primum ut sit similis illi, cujus est imago, in ratione specifica, & ultima differentia, vel in signo speciei, vel saltem in nobilissima proprietate illius. Secundum, ut similitudo sit expressa, & deducta ex eo, cujus dicitur imago; quia imago dicitur ex eo, quod imitatur alterum; sic filius est imago Patris, repræsentatio Regis in tela est imago Regis, quia utrumque est in simili-

militudinem naturæ specificæ, vel in ejus signum, & expressum, atq; deductum ex eo, cujus est imago: Atqui homo habet has duas conditiones respectu DEI ratione naturæ intellectualis. Ergo *Prob: Min:* Homo est expressus & factus ab ipso DEO secundum similitudinem illius naturæ intellectualis, quæ est in DEO ultima differentia, & quasi species; secundum enim hanc naturam intellectualem homo est aptus ad cognoscendum & amandum DEUM, sicut DEUS se cognoscit & amat. Ergo.

Dixi imperfecta: Quia similitudo DEI in homine non est ad æqualitatem; cum exemplar excedat in infinitum hoc exemplatum: & hoc indicat Scriptura hominem factum ad imaginem DEI, dicens; præpositio enim *ad* accellum quendam significat, qui competit rei distant. Unde solus Filius DEI est perfecta imago Patris.

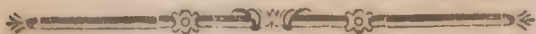
Collig: imo: Creaturas irracionales non esse proprie factas ad imaginem DEI, quia licet assimulentur aliquo modo DEO scilicet in esse & vivere, non tamen secundum speciem, siue gradum intellectualis naturæ.

Collig: 2dò: Angelos esse perfectius factos ad imaginem DEI, quam homines;

quia sunt perfectiores in natura intellectuali.

Petes: Utrum in homine sit imago DEI, non solum quantum ad naturam divinam, sed etiam quantum ad Trinitatem Personarum?

R. Affirm: Quia homo non solum imitatur naturam divinam, quatenus se intelligit & diligit, sed etiam quatenus se intelligendo producit verbum, & se diligendo amorem. Homo enim similiter cognoscendo DEUM producit verbum & ipsum diligendo producit amorem, sicquæ in eo reperitur principium verbi, verbum & amor, quibus in DEO constituitur Trinitas personarum.



ARTICULUS III.

De conditione primorum parentum quantum ad corpus?

Agendum hic de formatione corporis Adæ, & Evæ. Igitur.

§ I mus.

De formatione corporis Adæ.

Petes Utrum corpus Adæ sit immediate productum a Deo de limo terræ? Quidam Judæi & Ariani in ea fuerunt opinione, quod hæc verba: *faciamus hominem*
ad

ad imaginem & similitudinem nostram; dirigerentur à DEO, non ad personas divinas, sed ad Angelos. Falsa prorsus opinatio: tum quia homo nullibi dicitur factus ad imaginem Angeli, sed DEI; tum quia DEUS non solet dicere Angelis ut sociis: faciamus, sed ipsis imperat ut ministris: Adorent eum omnes Angeli ejus; rursus Angelis suis Deus mandavit &c. Hæc autem verba faciamus &c. quæ sunt quasi consultantis, adhibuit DEUS in sola formatione hominis, ut ostenderet dignitatem hominis, & quod ipse principaliter intenderetur, & cætera propter ipsum. His præmissis.

R. Affirm: Quia omne, quod fit ab aliqua creatura, fit ab aliquo præexistente, simili secundum speciem; nam factum & faciens oportet esse simile secundum speciem; atqui in prima formatione corporis humani nullum fuit præexistens secundum speciem. Ergo

Delimo autem formatum esse corpus Adæ constat Gen: 2. Formavit DEUS hominem de limo terræ. Ubi per hominem intelligitur solus Adam; siquidem postea dicitur Evam factam de una costa Adæ. Limus autem est terra seu pulvis aqua mixtus; unde Scriptura sæpè vocat lutum ut Isaïæ 45. & 64. Jerem: 18. Eccl: 53.

Rom:

Rom: 9. Ratio hujus moralis est juxta S. Hyeron: quod homo è luto factus sit, ut homo intuens materiam sui corporis, sciat eâ esse nihil vilius, sibi què desinat de sua origine gloriari. Altera ratio moralis est spes resurrectionis; Deus potuit è pulvere producere hominem; ergo etiam resuscitare.

Porro in ætate florentissima ad operationes tam corporis, quàm mentis idonea, quæ est triginta; vel triginta aliquot annorum, productus est Adam; cum convenienti dispositione corporis, & magnitudine, quæ vero perfectio convenit, puta sex pedum circiter.

Nec obstat quod Josue 14. legatur: *Adam maximus inter Enacim situs est.* Quia ibi nomen *Adam*, non est nomen proprium primo parenti, sed nomen appellativum, quasi diceretur: vir inter filios Enacim, qui erant gigantes. Adde: nisi post mortem Adami fieri mentionem gigantum in Scriptura cap: 6. Gen:

§ 2dus

De formatione corporis Evæ.

Moyse Gen: 2. dicit Evam ex costa formantis Adami formatam esse. Igitur.

Potes tunc; An hæc narratio de formatione mulieris intelligenda sit in sensu proprio

prio & literali, an in sensu Methaphorico, ut contendit Cajetanus in Comment. in Gen?

R. intelligendam esse in sensu proprio & literali. Ita communiter.

Ratiò: quia juxta regulam S. Aug. Scriptura S. maximè dum refert historiam, debet intelligi in sensu proprio & literali; nisi aliud declaretur in aliis Scripturæ ejusdem locis, aut Ecclesiæ definitionibus, vel nisi ex textu literali sequatur inconueniens; atqui nihil horum invenitur. Ergo.

Petes 2dò: Quando Eva producta fuit?

R. Eva producta fuit in prima rerum productione, nempe sexta die: patet ex illo Gen: 2. *Non est bonum hominem esse solum, faciamus ei adjutorium simile sibi.* Et cap: 1. Moyses inter opera sextæ diei reponit productionem viri & mulieris: *Masculum & feminam creavit eos.*

Petes 3tio: An fuerit conueniens Evam formari ex viro & costâ viri?

R. *Affirm*: Ratio *imæ partis*: Conueniens, fuit propter dignitatem viri, ut sic majorem Dei similitudinem haberet, dum ipse esset principium suæ speciei, sicut Deus est principium totius universi. Altera est ratio mystica sacramentalis; per hoc

enim figuratur, quod Ecclesia a Christo sumat principium. Unde Apost: ad Ephes 5. d *Sacramentum hoc magnum est; ego autem dico in Christo & in Ecclesia.*

Convenientia etiam est secundæ partis; ut imò: significaretur inter virum & mulierem debere esse socialem conjunctionem, sic ut mulier non debeat dominari in virum, & ideò non est formata ex capite; neque vir debet uxorem despiciere tanquam serviliter subiectam, ideo non est formata de pedibus, sed esse sociam & collateralem. *adò*, Propter Sacramentum, ut scilicet inde significaretur ex latere Christi in Cruce dormientis Ecclesiam esse formatam; quatenus ex illo fluxerunt sanguis & aqua, quæ sunt symbola Sacramentorum, quibus nobis applicatur pretium redemptionis nostræ. Per aquam enim significatur baptismus; per sanguinem Eucharistia; baptismus est janua Sacramentorum, Eucharistia eorum finis & consummatio; sic per hæc duo Sacramenta cætera intelliguntur. Non ergo, ut vides, Ecclesia dicitur formata ex latere Christi in cruce pendentis, quasi post mortem meruerit illam formari, id enim vivens præstiterat, sed quia ex ejus latere fluxerunt symbola Sacramentorum, quibus Ecclesia formata est. AR-

ARTICULUS IV.

De conditione primorum parentum in statu innocentiae quantum ad conversationem individui & speciei.

§ I mus.

Utrum homo in statu innocentiae fuerit immortalis?

Quod quis sit immortalis dupliciter potest intelligi. *1mò*: quod non possit mori, sic Angeli sunt immortales, & anima rationalis, & vocatur immortalitas intrinseca. *2dò*. Quod possit non mori. Quæstio est de immortalitate secundò modò. Hanc primis parentibus denegarunt Pelagiani, dicentes: mortem non esse pœnam peccati. Contra quos.

R. Primi parentes si in statu innocentiae perseverassent, nunquam fuissent mortui. Est de fide. Et patet ex illo Gen: 2. *In quacunque die comederis, morte morieris*, id est mortaliseris. Idem habetur Rom: 5. 6. 8. 1. Cor: 15. Sap: cap: 1. & 2. Et definitum à Conc: Millev: can: 1. Trid: Sess: 5. can: 1. Consentiunt etiam SS: PP.

Petes 1mò: Unde homini in statu innocentiae proveniebat illa immortalitas? Certum est non provenisse ex natura sua, cum ejus corpus fuerit compositum ex contrariis.

R.

R. Fuerunt plures causæ concurrentes ad hominis immortalitatem.

Prima & principalis juxta S. Thom: erat virtus supernaturaliter indita animæ, per quam poterat ab omni corruptione corpus servare immune, quamdiu Dño ipsa subiecta mansisset; forte hæc virtus erat, justitia originalis. Secunda causa erat bona dispositio corporis, quâ reddebatur idoneum, ut ab anima præservaretur à mortalitate per vim supernaturalem. Tertia erat esus ligni vitæ. Quarta: Erat hominis innocentis scientia & prudentia. Quinta: Singularis Dei providentia præservando illum à morte violenta, *vg* ab igne &c. extrinsecis inferenda. Porro esus ligni vitæ concurrebat ad immortalitatem, confortando ad tempus potentiam nutritivam, nè debilitaretur ex sumptione alimenti extranei. Dixi *ad tempus*: determinatum nempe, quo finito homo vel fuisset translatus ad vitam spiritualem vel indiguisset iterum sumere de ligno vitæ.

Insuper in statu innocentie indiguissent homines cibo aliò & potu ad restaurandum humidum radicale, quod diminuebatur per actionem caloris naturalis. Consequenter fuisse famem & sitim, non cruciantem, sed ut est nudus appetitus cibi & potûs. Ex his. *Collig:*

Collg: Immortalitas quamvis dici possit naturalis primis parentibus hoc sensu, quod fuerit eis collata in prima naturæ institutione, simpliciter tamen loquendo fuit supernaturalis & indebita, quia iustitia originalis erat supernaturalis; hanc ob causam damnata est Baji propositio 78. *Immortalitas primi hominis non erat gratiæ Beneficium, sed naturalis conditio.*

Petes 2dò: Quibus cibis usi fuissent homines in statu innocentiae?

R. Probabilius, quod non fuissent usi carnibus etiam si diutissime perseverasset status innocentiae; siquidem esset inordinatum attendita huius status ordinatione & dispositione indulgere gulae, cum absque necessitate carnes adhiberentur; unde supposita rectitudine statûs illicitum fuisset jure naturæ carnibus vesci. Dico *jure naturæ*. Quia id fuisse positivè à Deo prohibitum nullibi constat.

§ 2dus

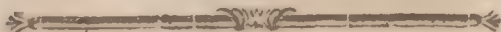
Utrum in statu innocentiae fuisset generatio ad multiplicationem hominum?

R affirm: Gen. 1. Deus dixit primis parentibus antequam peccarent. *Crescite & multiplicamini.* Ergo.

Si Dicas Deum id dixisse primis parentibus, quia praeviderat eos peccaturos. & ob-

ob peccatura obnoxios fore morti; ideoque ne morientibus illis cessaret genus humanum, voluisse vi istius benedictionis, ut post peccatum vacarent generationi ad multiplicationem hominum.

R. Hoc dici absque omni fundamento sive ex Scriptura, sive traditione, aut à ratione, imò contra sensum obvium Scripturæ. *adò:* hæc eadem verba dixit Deus brutis animantibus, quæ non sunt capacia peccati; Ergo independenter à peccato verificanda fuissent.



ARTICULUS V.

De conditione prolis generandæ in statu innocentia.

Petes amò: Utrum pueri in statu innocentiaë mox nati virtutem perfectam habuissent, ad quemlibet motum membrorum?

R. In statu innocentiaë mox nati non habuissent virtutem motivam membrorum sufficientem ad quoslibet actus sive motus, benè tamen ad actus convenientes pueritiaë. *Ratio una partis* quia id homini non competit ex principio naturæ: omne enim generatum prius est imperfectum, quam

quàm perficiatur. *Ratio 2dæ partis:* Deus juxta Scripturam fecit hominem rectum & similiter recti nati fuissent ejus posterì, si non peccâisset; atqui ista rectitudo consisteret partim in perfecta subjectione corporis ad animam; unde membra non defecissent ab ejus voluntate ordinata; atqui pueri nihil tunc voluissent ordinata voluntate, nisi quod erat conveniens suo statui; Ergo potuissent membra movere ad actus ætati suæ convenientes, puta movere pedes, linguam, manus quantum illa ætas requirit. *vg.* ad sugenda ubera & alia similia.

Petes 2dò: Quæ fuisset conditio prolis generandæ in statu innocentiae quoad justitiam?

R, In statu innocentiae homines nati fuissent, in iustitia originali, consequenter in gratia sanctificante, quæ ejus est radix.

Ratio: Justitia originalis erat donum divinitus concessum toti naturæ humanæ; Ergo. *Prob: Ant:* Opposita sunt unius generis; atqui peccatum originale, quod opponitur justitiæ originali est peccatum naturæ, undè traducitur à parentibus in posterios. Ergo.

Petes 3tiò: An in statu innocentiae homines

mines nati fuissent confirmati in gratia si-
vé iustitia? *R. Negativè. Ratio est:* Pueri
in sua nativitate non habuissent plus per-
fectionis, quam eorum parentes; atqui
parentes quamdiu genuissent, non fuissent
confirmati in gratia. Quia creatura ratio-
nalis de lege ordinaria, & secluso specia-
li privilegiò non confirmatur in iustitia, ni-
si per claram DEI visionem. *Dixi: secluso*
privilegiò, quale creditur concessum B.
Virgini.

Petes 4tò: Quæ fuisset conditio prolis
generandæ in statu innocentiae quantum
ad scientiam?

R. Pueri in statu innocentiae non fuissent
nati perfecti in scientia, facile tamen pro-
cessu temporis eam acquisivissent.

Ratio 1ma p. naturale est homini habe-
re non ingenitam scientiam, sed paulatim
per sensus acquirere; nec contrarium ha-
bemus revelatum pro posteris Adæ in-
nocentis. *2da pars patet:* Quia in eo sta-
tu summa fuisset propensio ad sciendum,
facultates animæ, ingenium, iudicium,
memoria essent felicissima ex una parte; ex
alia parte corpus non aggravaret animam
pro illo statu; nec dissiparet spiritum mul-
ta cogitantem, sicut modo contingit. Ex
his.

Col

Colliges In statu innocentiae pueri mox nati non habuissent perfectum usum rationis. Quia perfectus usus rationis pendet ex usu perfecto virium sensitivarum; unde ligato sensu & impeditis viribus sensitivis homo perfectum usum rationis non habet; ut patet in dormientibus &c. Atqui in statu innocentiae sicut nunc impeditus fuisset perfectus usus virium sensitivarum per nimiam humiditatem cerebri. Ergo. Habuissent tamen perfectiorem usum rationis, quam nunc, quantum ad ea, quae ad eos pertinebant secundum statum puerilem. Ergo.

ARTICULUS VI.

De loco hominis innocentis, nempe Paradiso.

§ 1^{us}.

Utrum Paradisus sit locus corporeus?

Philo Iudaeus, & Origines totam historiam Gen: 2. de Paradiso seu loco singulariter amæno intelligunt allegoricè. Contra quos.

R Paradisus, de quo agitur Gen: 2. est locus verè corporeus.

Ratio: Quia S. Scriptura literaliter descri-

scribit paradifum ut locum corporeum; & ex intelligentia hac literali nullum sequitur absurdum, imò sequeretur, si metaphoricè hæc dæscriptio intelligeretur. Ex:

*Prob: Ant: ex illo Gen: 2. Plantaverat autem Dominus DEUS Paradifum voluptatis à principio & in eo posuit hominem; atqui plantari est propriè rei corporeæ, & homini, utpote corporeo vitam animalem agentis competeat locus corporeus. Ergo. Ibidem. Iste locus irrigabatur fonte, qui in quatuor flumina divisus est, quorum duo, Tigris & Euphrates etiam hodie sub proprio nomine fluunt, illud per Assyriam, istud per Armeniam; Ergo. Ibidem: Iste locus erat confitus plantis, & arboribûs corporeis, nimirum pulchris visu, & ad vescendum svavibus, utiq; visu corporeo, & manducatione corporea, conformiter ad id, quod cap: 3. dicitur: *Vidit mulier, quod bonum esset lignum ad vescendum, & pulchrum oculis, aspectuquè delectabile, & tulit de fructu ejus & comedit.* Adde quod primo parentes post peccatum consueverunt sibi folia ficus, utiquè in Paradiso existentis, ut cooperirent suam nuditatem. Hæc omnia sanè si ad metaphoras detorqueas, corruet fides Ecclesiæ circa omnia, quæ credit, de peccato primorum parentum:*

unde

undè S. Epiphan. in Anchorato ait: *Si non sit paradifus locus sensibilis, non est fons, non ficus, non folia, non comedit, veritas jam fabulata est.*

Obj: Amò: S. Hyer: in Quæstionibus hebraicis cenfet Paradifum ante cælum & terram fuiffe creatum; atqui certum est ante cælum & terram nihil corporeum fuiffe creatum: Ergò:

R. Sensum S. Hyer: non effe, quòd Deus creaverit Paradifum antequam crearet cælum & terram quòad substantiam; fed antequam crearet cælum & terram, quantum ad eorum perfectionem & ornatum, quem sex diebus perfecit, & de quo Gen: 2. *Perfecti sunt cæli & terra, & omnis ornatuſ eorum.* Hieronimi autem mens de Paradiso literaliter intellecto habetur in Epist: ad Pammachium, quæ est 71. ubi describit, quid nomine Paradisi intellexerit Origines, idquè illi vitio vertit S. Doctor.

Obj: 2dò: S. Ambros: in toto lib: de Paradiso, ipsum intelligit spiritualiter.

R. Ambrosium agnoscere Paradifum corporeum, sed ea veritate suppositâ, totum esse in explicandis mysticis ejus significationibus. Unde in eodem libro cap: 1. *In hoc ergo, ait, Paradiso Deus hominem po-*
tuit

fact, quem plasmavit, intellige, quod non e-
rat homo sem, qui secundum imaginem Dei
est, posuit, sed eum, qui secundum corpus :
incorporalis enim in loco non est. E. juxta
S. Doct: Paradisus erat locus corporeus,
in quo Adam secundum corpus fuit positus.
Vid: etiam cap: 3. & 7. ejusdem libri.

Obi: 5tio: Moyse Gen: 2. narrat: Pa-
radisi plantationem post dies sex.

R. N. Ant: Quia Moyse non dicit hoc
cap. 2 scilicet plantationem paradisi fuisse
factam post sex dies, sed per recapitula-
tionem farius explicat, quæ summarim
dixerat cap: 1. Unde Textus noster habet:
Plantavit it autem Dominus Deus Paradi-
sum voluptatis ab initio.

Petes: Ad quid fuit creatus Paradisus,
si quidem Deus sciebat hominem peccat-
urum?

R. Sciebat Deus hominem per pecca-
tum amittere innocentiam & immorta-
litatem, neque tamen frustra his donis or-
natum creavit. Creavit ergo Deus Para-
disum, ut si sciret hominem brevi ex illo
expellendum: unde quia erat locus sta-
tus innocentie maxime conservans, nec
Deus, sicut peccatores, amittendum peccant;
& quonvis sciat peccatores, non desinit
eis benefacere, quod maxime commen-
dat

dat ejus benignitatem. 2dò: Ut amisso Paradiso tum ipse Adam, quam nos cognosceremus quanto bonò & ipse & nos ob peccatum privati sumus, indequè peccatum majori odio haberemus. 3tiò: Quia multum probabile est, saltem ab auctoritate, quæ hac in re maxima est, Henoch & Eliam etiam nunc in ipso habitare.

§ 2dus.

Utrum Paradisus terrestris sit locus particularis, & ubi situs?

R. 1mò: Paradisus terrestris est aliquis locus particularis, & non tota terra.

Ratio: Gen: 2. habemus: hominem creatum extra Paradisum, postea in illo positum esse; & cap: 3. quod post peccatum eum Deus eiecerit de Paradiso; non eiecit autem de tota terra Ergo. Tandem expulso homine de Paradiso Deus collocavit Cherubim ad portas Paradisi, ut homines ab ejus ingressu arceret; Ergo.

2tò: Scriptura Gen: 2. narrat: quatuor flumina egredi de Paradiso, Phison, nunc Gangem; Gehon nunc Nilum; Tigrim, & Euphratem; atqui hæc quatuor flumina ex uno & eodem loco non scaturiunt; Ganges enim habet originem in monte Caucasò in Tartaria magna; Nilus in

Africa; Tigris & Euphrates in montibus Armeniæ. Ergo.

R. Ex S. Aug: lib. 8 de Gen: ad lit: c. 7. quod hæc quatuor flumina diversas nunc habeant origines, inde provenit, non quod ex uno fonte Paradisi ortum non habeant, sed quia in decursu sub terra per cavitates fluentia, post longos diversarum regionum tractus, aliis in locis eruperint. Nec id gratis dictum videatur, cum in aliis fluminibus id contingere historiæ doceant, & experientiâ probet.

Dices: Si Adam non peccâisset, omnes ejus posterii habitâissent in Paradiso terrestri; atqui omnes non potuissent contineri intra angustias alicujus loci particularis, etsi amplum & extensum instar alicujus regni supponas. Ergo.

Respondent: quidam negando *Min:* Quia putant longè minorem futurum fuisse numerum posterorum Adæ innocentis, quam lapsi. Quod cum nullo satis firmo fundamento dicatur.

R: D. Maj: In Paradiso terrestri strictè dicto N. latè sumpto C. Tota tunc terra fuisset instar Paradisi, quatenus licet non habuisset omnem omnino ornatum, quem habebat Paradisus, nulli tamen maledictio fuisset obnoxia, sed ad convenientem huma-

ma-

mani generis habitationem benedicta, & sæcundata. Et hoc inde patere videtur, quod Gen: 2. DEUS dixit primis parentibus ante peccatum; *Crescite, & multiplicamini, & replete terram*; & Isaïæ 45. *Dominus fecit terram ipse Plastes ejus, non in vanum creavit eam; ut habitaretur, formavit eam.* Sed hoc supposito.

Petes Quomodo homines in universam terram dispersi, potuissent edere de ligno vitæ ad præveniendos defectus senectutis, in solo plantato? Item quomodo stare præceptum de non edendo de ligno scientiæ boni & Mali, quod etiam Adæ posteris erat impositum?

R. ad primum: Lignum vitæ fuisset multiplicandum, in diversis regionibus terræ; vel ex sola virtute supernaturali animæ indita super corpus, provisum fuisset immortalitati hominum.

Ad secundum: Supposito, quod lignum scientiæ boni & mali non fuisset multiplicatum; dicendum est, non esse inconueniens, quod quidam à præcepti communis transgressione per accidens & defectu occasionis eximerentur, præsertim cum potuissent aliundé peccare & amittere innocentiam.

R. Ad principale quæsitum addo: Probabi-

lius est Paradisum terrestrem esse in oriente: in qua autem parte incertum est.

Ratio primæ partis: Ubi vulgata nostra Gen: 1. habet: *Plantaverat autem Dominus Deus Paradisum voluptatis ab oriente;* Hebræicè legitur: *Plantavit Deus hortum in Eden ab oriente;* sive ut vertunt Septuaginta interpretes, *ad orientem*. Tandem non est dubium, quin Paradisus sit constitutus in nobilissima parte terræ totius; atque oriens nobilissima pars terræ videtur. Ergo.

Secunda pars constat ex eo, quod sint variae a multis opinioniones de loco determinato Paradisi; nec ulla sit, quæ certo fundamentó fulciatur.

Dicitur: Multis videtur probabile Paradisum esse in Mesopotamia, imò: quia hebræicè legitur: *Plantavit Deus hortum in Eden ab oriente;* Eden autem est regio Mesopotamiæ, seu inter Mesopotamiam & sinum Persicum. 2do: quia Tigris & Euphrates, quæ sunt flumina Paradisi, fluunt in Mesopotamia. Ergo.

R. Si quidem aliquibus videri probabile, pluribus autem videtur minus fundamentum. Utile ad rem probè respondere: *1. ut* Vocem *Eden*, non esse semper vocem loci, sed aliquando significare voluptatem.

luptatem & divitias. 2dò: Esto ibi foret nomen loci, non esset idem, ac *Eden* in Mesopotamia; quia imò juxta peritos lingvæ hebraicæ *Eden* Paradisi scribitur cum quinque punctis; *Eden* verò Mesopotamiæ cum sex. 2dò: quia Gen: 4. v. 16. de Cain dicitur: *Habitavit profugus in terra ad orientalem plagam Eden*, quæ est *Eden* Mesopotamiæ; absurdum autem foret dicere Paradisum datum esse Caino pro exilio.

Ad secundam Prob: Illa magis nocent, quam favent huic sententiæ. Non solam enim hæc duo flumina pertinent ad Paradisum, sed etiam Ganges, olim Phison; & Nilus olim Gehon; juxta illud S. Aug. lib: 8. de Gen: ad lit: c. 7. *Duobus eorum nomina vetustas mutavit; Gehon quippe quæ, qui nunc dicitur Nilus; Phison autem ille dicebatur, quem nunc Gengem appellant: duo verò Tigris & Euphrates antiquæ etiam nomina retinuerunt.* Idem sentit Hyeron: in Quæst: Hebraicis, Epiphani: Epist: ad Joannem Jerosol. Ambr: lib: de Paradiso cap: 5. & ante ipsos Josephus de Antiq: Jud: lib: 1. c. 2.

ARTICULUS VII.

Utrum etiam nunc existat Paradisus terrestris?

Non amplius existere censent quidam recentiores, Euguibinus, Ekhus, Jansenius Gandensis, Maldonatus & quidam alii.

Dico: Probabilius est etiam nunc existere Paradisum terrestrem.

Ratio: Ab Authoritate: Quia sic communiter tenent SS. Patres: Iustinus in QQ. ad Orthodoxos, q. 85. Irenæus lib: 3. cont: hæc: cap: 5. Athanasius in Epist. de decretis Synodi Nicænæ; Basilus in Hexameron; Theodoretus q. 29. in Gen: Hyeron: Epist: 49. cap: 10. Aug: lib: de pecc: Orig: c. 23. lib: de pecc. mer: cap: 3. lib: 8. de Gen: cap: 7. S. Thomas hic a. 1. ad 3. a 2. ad 3. & 5. p. q. 49. a. 5. Hos secuti sunt Scholastici. Imò. S. Aug: loc: cit: de pec: origin: docet existentiam Paradisi terrestris pertinere ad fidem Christianam; cum enim dixisset posse salva fide disputari, *qualis, vel ubi sit Paradisus?* subiungit: *Cum tamen esse illum Paradisum fides Christiana non debeat.*

Nec

Nec sic is Aug⁹ Etiam his verbis non significare Paradisum nunc existere, sed non esse rem fictam, & parabolicam; quia quæstiones quas dicit salva fide posse disputari; ut *qualis sit & ubi sit Paradisus?* supponunt Paradisum etiam nunc extare in rerum natura; alioquin prius quærendum foret, an de facto Paradisus existat? Tandem qualis sit & ubi?

Ultra: Quia nulla ratione sufficiente & Authoritate evincitur Paradisum non amplius existere, ut patebit ex dicendis. Nam secundum sensum communem fidelium Henoch & Elias translati sunt in alium locum amænum, à consortio hominum segregatum, in quo tranquillam vitam agunt, donec occurrant Antichristo; atqui non potest illis assignari locus amænior & congruentior, quam Paradisus terrestris, præsertim cum vulgata Eccl: 44. habeat: *Henoch placuit Deo, & translatus est in Paradisum, ut det gentibus penitentiam.* Sed.

Dices: Hanc vocem *Paradisus* æquivocam esse, & significare quandoquæ Paradisum terrestrem, quandoquæ quemlibet locum amænum: Advertunt enim Interpretes, quod hæc vox *Paradisus*, quando in Scriptura non significat *Paradisum terrestrem*, sed quemlibet locum amænum,

ponitur semper cum ad iustas, quæ illam
 & iungunt a significatione Paradisi terre-
 stris. ut Cont: 4 *Plumifones tui Paradi-
 sus memorum punicorum cum pomorum fru-
 ctibus.* Et intra quando schama ponitur,
 ut in quæ note sumitur, designat Paradi-
 sum terrestrem, vel ceterum, cuius ter-
 restris est figura.

Ubi: Anno: Paradisus terrestris aquis di-
 luvii obratus periit: Ergo.

R. A. 10: Quod sicut Henoch ab aquis di-
 luvii fuit miraculosè præservatus modo
 Deo soli noto; ita Paradisus propter ipsum
 aquis diluvii non fuit obratus. *2do:* Et si
 Paradisum fuisse aquis diluvii coopertum
 & sua pulchritudine spoliatum; non se-
 quitur omnino destructum; potuit enim sa-
 lum vigorem & decorem saltem magna ex
 parte recuperare.

Ibidem: Cont: primam sol: Juxta Scri-
 pturam Gen: 7. aquæ diluvii operuerunt
omnem terram. Ergo.

R. Serpenteram ibidem pariter dicere,
 quod *universi homines* mortui sunt in aquis
 diluvii, & quod *remansi* solus Noë. & qui
 cum eo erant in arce; & tamen Henoch
 mortuus non est. Sicut ergo Scriptura
 intelligenda est de universis hominibus
 mortalem vitam communi modo viven-
 tibus;

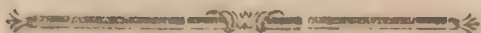
us: ita intelligenda est de omni terra, quæ erat ab hominibus peccatoribus habitabilis, & data ut communi hominum peccatorum usui serviret.

Repon: Hoc supposito Noe frustra fabricasset arcam: potuisset enim commodè conservari in Paradiso.

R. N. Seq: Ad prob: D. potuisset commodè, sed inconvenienter C, conveni-
ter N. Paradisus enim erat destinatus à Deo hominibus innocentibus, ab omni ærumna & miseria immunis: unde non erat conveniens, ut Noe & ejus filii æcuminis & miseriis hujus vitæ obnoxii in eo habitarent, quæ ratio non militat de Henoch, qui cum sit à miseriis hujus vitæ exemptus, convenienter in eo habitat.

Obj. 2da: Nullus hominum hucusq; invenit Paradisum, quamvis omnibus viatoribus pervi sint loci orientis, in quo fuit plantatus.

R. S. Th. hic a 1. ad 7. locum illum secundum esse à nostra habitatione aliquibus impeditis, vel montium vel marium &c. Vel dic speciali Dei providentiâ fieri, ut homines in hunc locum non incurrant



ARTICULUS VIII.

De ligno scientiæ boni & mali.

Petes 1mò: Utrum lignum scientiæ boni & mali sit vera & realis arbor?

R. Affirm: Colligitur ex illo Gen: 2. *Produxitque Deus de humo omne lignum . . . lignum vitæ in medio Paradisi, & lignum scientiæ boni & mali;* atqui cætera ligna & lignum vitæ erant veræ & reales arbores: Ergo etiam lignum scientiæ.

Petes 2dò: Quæ speciatim arbor fuerit?

R. Id esse incertum. Quidam putant fuisse ficum, quia primi parentes post peccatum fecerunt sibi perizomata ex foliis ficus. At hæc ratio magis nocet, quam probat; videntes enim primi parentes quantum malum incurrerant ex esu arboris, illam debebant potius, odisse, quam ad eam iterum confugere. Adde: alii conjiciunt fuisse malum ex illo Cant: 8. *sub arbore malo suscitavi te, ibi corrupta est Mater tua; ibi violata est genitrix tua,* quod intelligunt de Eva; & canit Ecclesia: *quando pomi noxialis morsû in mortem corrumpit*

Petes 3tiò: Unde hæc arbor dicta est scientiæ boni & mali?

R. Cum S. Aug: lib: 14. de Civit: Dei cap:

cap: 17. & S. Th: hic: dictam fuisse ab eventu, quatenus primi parentes per ejus esum experimentaliter noverunt, quantum bonum amiserant, & quantum malum incurrerant.

Petes 4to: Quos obligabat præceptum de non comedendo fructu ligni scientiæ boni & mali?

R. Quamvis hoc præceptum soli Adæ fuerit immediatè intimatum ut patet: *deligno autem scientiæ boni & mali nè comedas* Gen: 2. attamen per ipsum erat Evæ indicandum, eamquè obligabat; imò & omnes posteros, si status innocentiae durasset.

Ratio de Eva: Ex ejus verbis ad serpentem Gen: 3. *præcepit nobis Deus ne comederemus*, & patet ex pænis, quas incurrit, pæna autem supponit peccatum. Ratio de posteris Adæ: Hoc ipso quod illud præceptum licet soli Adæ immediatè intimatum obligabat etiam Evam, signum est, quod non erat personale, sed totam naturam ab Adamo propagatam spectabat. Insuper: Protestatio subjectionis & obedientiæ erga Deum, ad quam erat impositum hoc præceptum, debebat esse perpetua, nec minus conveniebat filiis, quam parentibus. E.

AR-

ARTICULUS IX.

A quo fuit tentata Eva, ut manducaret de ligno vetito?

Scriptura Gen: 3. narrat Evam fuisse tentatam à serpente. Ophitæ teste S. Jer: lib: 1. de hæres: c. 34. Tertull: lib: de Præscr: cap: 47. Epiphani: hæres: 27. dixerunt serpentem hunc fuisse Dei sapientiam, quibus postea adherentes Manichæi dicebant esse Christum, quorum insanum errorem confutat S. Aug: hæresi 17. & Epiphani: her: 47. Cajetanus in caput 3. Gen: docuit diabolum tentasse Evam per suggestionem interiorem, sicut nunc nos tentare solet, intelligens metaphoricè dicta de serpente. Contra quos

Dico: Eva tentata fuit à diabolo per serpentem verum & naturalem, quo diabolus usus est ut instrumentò, ad formandas voces humanis similes.

Probi: prima pars. *Amo ex illo Sap: 2. Ir-rida à diabolo mors introiit in mundum. Jo-an. 8. diabolus fuit homicida ab initio. 2dò* Quia illa tentatio, in qua colloquebatur Eva & serpens, non potuit esse nisi à creatura intellectu-
lectu-

lectuales non sunt, nisi Angelus & homo; atqui non petuit illa tentatio esse ab homine; quia præter Adam nullus alius erat; & dato si fuisset, non potuisset formare voces per serpentem; non ab Angelo bono, quia tanti mali non fuit Author; Ergo ab Angelo malo seu diabo-
lo.

Prob: 2. pars .i. ex illo Gen: 3. Sed & serpens erat callidior Cunctis animantibus terræ . . . qui dixit ad mulierem &c. Et intra: ait Dominus ad serpentem, quia fecisti hoc maledictus es inter omnia animantia &c. In primis fit in his locis comparatio inter serpentem & cætera animantia terræ; atqui inepta foret comparatio, si per serpentem intelligatur diabolus, aut fictus serpens, & non verus & naturalis, qui sit animal terræ. Item cum dicitur: *maledictus es inter omnia animantia, & bestias terræ*, aperte significatur ipsam esse de numero animalium & bestiarum terræ. Denique quæ adduntur. *Super pedes tuos gradieris, & terram corpedas &c.* non nisi vero & naturali serpenti conveniunt. Interper. in S. Scriptura narratio historica aliquæ causa ad metaphoras transferri non debet, quæ hic nulla apparet.

Res: Diabolus sine corpore assumpto
voca-

vocatur in Scripturis *Draco*, *Serpens*, ut Apoc: 12. Isaïæ 27. Ergò quod hic dicatur *serpens* non lequitur, quòd fuerit naturalis *serpens* ab illo assumptus.

R. N. Conseq. Quia hic ex adjunctis *serpens* determinatur ad significationem veri & naturalis serpentis, ut patet ex dictis. Insuper, quod aliqua vox metaphoricè intelligatur in aliquo loco Scripturæ, non sequitur, quod in omnibus sic debeat intelligi, præsertim ubi agitur de narratione historica, quando nihil cogit eam ad metaphoricum sensum transferre, ut sæpius dictum.

Inst: Congruentius diabolus tentasset Evam per suggestionem internorem; quam per aliquod sensibile: Ergo.

R. Id tùm non potuisse diabolum, quia minimum potestatis habebat in hominem innocentem; sicquè non potuit in ejus phantasiam immediatè agere, ut eam mutaret, sed exterius tantùm mediante aliqua re sensibili.

Petes Amò: Quò sensu *serpens* dicitur callidior omnibus animantibus?

R. Amò: Propter diabolum, qui eò utebatur, sicut vocatur *lingua dolosa*, non quod ei insit dolus, sed quia eam movet mens dolosa. 2dò: quia reverà callidissimus est *serpens*, tùm ad nocendum insidiosè; tùm ad

ad incolumem servandum; unde dicit Christus. *Estote prudentes sicut serpentes.*

Petes 2do: Quomodo convenit maledictio lata in serpentem, vero & naturali serpenti?

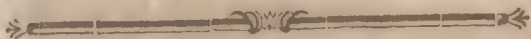
R. Maledictionem sic afficere naturalem serpentem, ut quæ ipsi erant naturalia, eò quod fuerit instrumentum diaboli, facta sint illi infamia, & probrosa. Sensu autem mysticò, quem Spiritus S. videtur intendere, præcipuè afficit dæmonem, ut ex S. Aug: expl: S. Thomas.

Petes 5to: Quare Deus permisit tentari primos parentes, quos præsciebat peccaturos?

R. S. Aug: lib: 11. de Gen ad lit: cap: 4. *Altitudinem quidem consilii ejus penetrare non possum, & longe supra vires meas esse confiteor.* Nihilominus alibi varias hujus permissionis rationes adducit: Prima: ut manifestaret sua attributa, nimirum omnipotentiam, quæ tanta est, ut de malo elicuerit bonum; justitiam puniendo; misericordiam parcendo. Secunda: quia ad ejus providentiam generalem pertinet, unumquodq; in sua natura relinquere, sicquè sincerè libero arbitriò præditos pro sua libertate relinquere ad resistendum vel cedendum tentationi. Hinc. Tertia: ut ma-

U ni-

nifestaret homini infirmitatem suam, ostenderetque quid liberum arbitrium ex se possit, licet gratia instructum.



ARTICULUS X.

De peccato primorum parentum & ejus pana.

Dico amò: Primum peccatum primorum Parentum fuit superbia. Ita S. Thom: 2. 2. q. 163. a. 1.

Prob: ex Scrip: amò: Eccl: 10. dicitur: Initium superbie hominis, hoc est primus superbiæ hominis actus, apostatare a Deo, quoniam ab eo, qui fecit illum, recessit cor ejus. quoniam initium omnis peccati est superbia. Ubi manifestus est sermo de primo peccato hominis, non Angeli. 2dò: ex Patribus S. Aug. lib: 11. de Gen: ad lit: cap: 5. Neque arbitrandum est, quod esset hominem dejecturus iste tentator, nisi præcesset in anima hominis quædam elatio comprimenda. Lib: 14. de Civ: Dei c. 13. Porro malæ voluntatis initium, quid potuit esse, in homine, nisi superbia? Initium enim omnis peccati superbia. S. Ambr: Serm: 14. in Psal: 118. superbia hominem prima deiecit. Suffragatur 3tò: Ratio Theologica S. Thomæ. Primi Parentes non potuerunt pec-

peccare ex affectu alicujus objecti sensibilibis, in quod concupiscentia immediate inclinaret hominem; cum tunc appetitus inferior esset perfectè subiectus rationi, & ratio DEO, hic appetitus non poterat deordinari nisi superior prius deficeret à DEO; Ergo primò peccaverunt primi parentes ex appetitu boni spiritualis ultra mensuram sibi competentem, qui est nimis amor propriæ excellentiæ ideoque superbia.

Cæterùm observandum est, quod quamvis primum peccatum hominis fuerit superbia; plura tamen fuerunt ei conjuncta. Itaque secundum EVÆ peccatum fuit infidelitas seu error, quo credidit vera esse verba serpentis, *tantum hoc tantum bonum*, inquit S. Aug: lib: 11 de Gen: cap: 42. *creatura sua Creator invidit*. Tertium fuit gula, ut patet Gen: 3. Quartum fuit realis manducatio fructus vetiti; adeoque specialis inobedientia, quæ fuit consummatio transgressionis præcepti positivi. Quantum fuit scandalum, quatenus nempe reduxit virum in peccatum.

Restat difficultas, an Adam fuerit seductus? Ex una parte negat Apost: 1. Timot: 2. Ubi volens ostendere, quod vir, non mulier debet docere, hanc dat rationem;

quia *Adam non est seductus, mulier autem seducta in pravaricatione fuit*; indicans his verbis, quod cum mulier non vigeat iudicio & vigore animi; sicut vir, quod patet, quia vir non fuit seductus, & ipsa fuit seducta, facilius quàm vir induceretur in errorem; sic non est idonea ad docendum. Ex altera parte SS Patres communiter docent Adamum seductum fuisse. Ad horum conciliationem varii varias inierunt vias.

Salvo meliori iudiciò existimo distinguendas esse seductiones. Alia est seductio in errorem formaliter contra fidem; alia est seductio in peccatum, seu etiam in errorem non formaliter contra fidem sed materialiter tantum. Adam itaque seductus fuit in peccatum, seu etiam in errorem, vel quia dubitavit, an pœna mortis esset irremissibiliter statuta, an esset tantum comminatio remissibilis; vel quia credidit esum ligni vetiti ratione levitatis materiæ, esse leve peccatum; vel quia credidit, quod per hunc esum acquireret aliquam imperfectam Dei similitudinem in scientia boni & mali; isti autem errores non sunt apertè & formaliter contra fidem, sed materialiter tantum. At Eva seducta fuit in errorem formaliter & apertè contra fidem, quatenus se reflectens ad verba serpentis: *cur præcepit vobis Deus &c.*

Credidit juxta Aug: lib: 11. de Gen: ad lit. c. 42. & S Thom: hic ad 4. & art: 4. Deum ex invidia prohibuisse ipsi & Adæ esum ligni scientiæ boni & mali, né ad ejus similitudinem pervenirent, sicquè voluit aliquid habere contra Dei voluntatem, quod est formaliter & apertè errare contra fidem. Non autem id credidit Adam, sicquè verum est, quod dicit Apostolus, conformiter ad suum scopum, quod Adam non fuit seductus, & Eva fuit seducta. Qui enim facile seducitur in errorem apertè contra fidem, magis est ineptus ad docendum ea, quæ sunt fidei, quàm qui seducitur tantùm in peccatum, aut in errorem solùm materiale. Unde quando quidam PP. accusant Adam infidelitatis, aut amisisse fidem, intelligendi sunt de infidelitate & fide materialiter sumptis.

Dico 2dò: Peccatum primi Parentis non fuit omnium peccatorum gravissimum simpliciter, sed tantùm secundùm aliquid. Quia peccata, quæ sunt directè contra Deum, ut quæ opponuntur virtutibus Theologicis sunt graviora ex specie & objecto, quam superbia. Ratione tamen nocumenti erat secundùm aliquam circumstantiam gravissimum, quia infecit totam naturam humanam; & aliundè facillimum erat Adamo non peccare, cum nihil haberet interius, quod ipsum ad peccatum impelleret. Ex his. Col-

Collig: Si peccatum Adæ & Evæ considerentur secundum genus, utrumque fuit æquale, quia utrumque fuit superbia. Si consideretur secundum speciem, peccatum Evæ fuit gravius, quia credidit serpenti, non solum dicenti; *eritis sicut dii*; sed etiam: *scit enim Deus, quod in quocunque die comederitis, ex eo, aperientur oculi vestri & eritis sicut dii scientes bonum & malum*; sicque credidit Deum prohibuisse esum hujus ligni ex invidia, ne manducando fierent homines Deo similes, consequenter appetiit Dei similitudinem contra Divinam voluntatem agnitam. At id non credidit Adam, & ideo non appetiit Dei similitudinem contra Dei voluntatem agnitam, sed ut possibilem obtentu per seipsum; sicque gravior fuit superbia Evæ, quam Adæ. Si verò consideretur utrumque peccatum ex conditione personæ peccantis, gravius peccavit Adam quam Eva, quia Adam erat Evâ longè perfectior secundum animam.

Petes amò: Quæ sunt pænæ peccati primorum Parentum?

R. prima pæna peccati primorum Parentum utriusque communis, per se & directè a Deo imposita est amissio justitiæ originalis & supernaturalium donorum ei annexorum. Homini enim in prima sui constitutione hoc beneficium fuerat collatum divinitus, ut

quandiu mens ejus esset Deo subjecta, quod præstabat gratia sanctificans, omnes vires inferiores animæ subjicerentur rationi, & corpus animæ, in hoc sita erat justitia originalis. Cum ergo homo per peccatum amiserit gratiam, mens ejus à divina subjectione recessit, & inde consecutum est, quod nec vires inferiores subjicerentur amplius totaliter rationi, nec corpus animæ: atque hinc necessitas moriendi, defectus corporales, & omnes hujus vitæ pænalitates, quæ dicuntur pænæ primi peccati, ortum habent.

Secunda pæna utriq; Parenti communis est mors. Prima pæna mulieri propria explicatur Gen: 3. *multiplicabo ærumnas tuas & conceptus tuos. secunda: in dolore paries. tertia: sub viri potestate eris. & ipse dominabitur tui.*

Pæna propria homini habetur ibid. *Maledicta terra, non quod natura terræ sit mutata, sed quia in statu innocentiae erat benedicta & fecundata, ita ut sine labore uberrimos fructus faceret; at nunc &c. in opere tuo, in labore comedes ex ea cunctis diebus vitæ tuæ, spinas & tribulos germinabit: attende ad hoc vocabulum tibi; quia etsi ante peccatum germinaret etiam spinas, non tamen germinabat homini, hoc est homini nocivos; quatenus non in tanta quantitate germinâllset, nec in terris ab homine inno-*

cente excultis aut excolendis. *In sudore vultus tui vesceris pane, donec revertaris in terram, de qua sumptus es.*

Petes 2dò: Quid sentiendum de pœnitentia & salute primorum Parentum?

R. amò: Adam pœnitentiam egit de suo peccato, & veniam obtinuit

Ratiò: ex illo Sap: 10. Hæc sapientia, illi, qui primus formatus est à Deo Pater orbis terrarum, cum solus esset creatus, custodivit & eduxit illum à delicto suo. Educere autem à delicto est liberare à peccato. Consentiant communiter SS. Patres & Interpretes. Et svadetur ex benignitate Dei, quâ Adamum punivit & correxit.

R 2 Adam æternam salutem consecutus est.

Ratiò ex illo Sap: 9. Per sapientiam salvati sunt, quicunque tibi placuerunt Domine. Et versû sequenti horum primus nominatur Adam: Hæc illum qui primus formatus est &c. Non solet autem Scriptura dicere de damnatis, quod placuerint Deo. Hinc S. Hilarius in Psal. 119. dicit: Adam venia reservatus, & glorificatus in Christo est. Idem testantur alii Patres, S. Aug Epist: 99. ad Evodium. Nazianz; orat: 31 c. 19. & alii.

Quod diximus de Adamo, idem de Eva censent communiter Patres & Theologi.

D. T. O. M. Unitrinoq; sacrosæ Vespilium Omnium & invisibilium Honor, virtus & gloria.

I N D E X

Diſſertationum, Articulorum, Paragraphorum, Digreſſionum &c quæ in hoc Tractatu de DEO TRINO, Ejusquæ Omnipotentia in creandis Angelis, & opere ſex dierum continentur.

<i>DISSERTATIO I De veritate & cognoscibilitate Myſterii SS TRINITATIS.</i>	pag. 1.
<i>Articulus I Recenſentur præcipui errores & hærefes ad verſus hoc Myſterium, ut</i>	<i>Ibidem.</i>
<i>Sabellianiſmus</i>	2.
<i>Arianiſmus</i>	4.
<i>Macedonianiſmus</i>	8.
<i>Socinianiſmus, & alii errantes circa Myſterium SS.</i>	
<i>TRINITATIS</i>	9.
<i>Art. II. De veritate & exiſtentia huius Myſterii</i>	12.
<i>§. I. Diſtinctio ſeu pluralitas Perſonarum adverſus Sabellianos aſſeritur.</i>	<i>Ibidem</i>
<i>§. II. Conſubſtantialitas Perſonarum adverſus Arianos & Macedonianos aſſeritur.</i>	21.
<i>§. III. Pluralitas & conſubſtantialitas Perſonarum ſimul probantur ex veteri Teſt. & novo.</i>	30.
<i>§. IV. Ex traditione pluralitas probatur</i>	40.
<i>Art. III. Utrum SS. Trinitatis Myſterium poſſit lumine naturali cognoscî</i>	44.
<i>DIGRESSIO I. Hiſtorica. De Concilio Nicæno.</i>	48.
<i>Seſſio I. Quis convocavit Concilium Nicænum?</i>	48.
<i>Seſſio II. Utrum vox Homouſion ſeu conſubſtantialis convenienter inſerta Symbolo?</i>	55.
<i>DIGRESSIO II. Hiſtorica de Liberti lapſu</i>	58.
<i>DIGRESSIO III. Hiſtorica. De Concilio Ariminienſi. Utrum PP. Ariminienſes ſubſcripſerunt hæreſi Ariani?</i>	64.
<i>DIGRESSIO IV. Hiſtorica. de I. Concilio Conſtanſinopolitano II. œcumenico in cauſa Macedonii</i>	69.

I N D E X

<i>Sessio I. Utrum & quomodo Concilium Constantinopolitanum I. sit Oecumenicum? Probabilis sententia Exponitur.</i>	69.
<i>Probabilior sententia exponitur.</i>	73
<i>Sessio II. Utrum Concilium Constant: semper fuerit in Ecclesia receptum?</i>	74.
DISSERTATIO II. De Processionibus divinarum Personarum.	
<i>Art: I. Utrum in divinis sint processioness?</i>	77.
<i>Art: II. Quodnam sit principium quo proximum Divinarum processionum?</i>	82.
<i>Art: III. In quo formaliter consistant divince processioness activè sumptæ?</i>	86.
<i>Art: IV. Quot sunt in DEO processioness?</i>	90.
<i>Art: V. Utrum sola processio Verbi & non processio Spiritûs S. sit generatio?</i>	94
DISSERTATIO III. De Relationibus divinis.	
<i>Art: I. Utrum in Deo sint relationess reales? quot? ac de identitate & distinctione earum ab essentia.</i>	102
<i>Art: II. utrum relationess divince habeant existentias relativas, realiter inter se, & virtualiter ab existentia distinctas?</i>	108.
<i>Art: III. Utrum relationess divince præter absolutam essentia perfectionem, afferant aliam relativam?</i>	113.
DISSERTATIO IV. De personis in communi, earum pluralitate, modo loquendi de illis, earumq; notionibus.	
<i>Art: I. Quid sit persona? An idem cum hypostasis & substantia? An propriè sit in divinis & quid significet?</i>	120.
<i>Queritur 1^{mo}: Quid sit persona?</i>	Ibidem
<i>Queritur 2^{do}: Utrum persona sit idem ac hypostasis & substantia?</i>	122.
<i>Queritur 3^{to}: Utrum personæ divince possint dici tres substantiæ, sicut tres hypostases, sicut tres personæ?</i>	124.
<i>Quer: 4^{to}: Utrum ratio personæ propriè repariatur in divinis?</i>	125
<i>Quer: 5^{to}: Quid significet in divinis, hoc nomen personæ?</i>	126.
<i>Art:</i>	

I N D E X

Art: II. Utrum personæ divinæ constituentur relationibus?	127
Art: III. Utrum in Deo secundum se considerato & relationibus ac personis praeintellecto detur aliquid substantia?	134
Art: IV. De pertinentibus ad unitatem vel pluralitatem in divinis quodam modum loquendi.	137.
Art: V. De notionibus divinis.	140.
DISSECTIO V. De personis divinis in particulari, & earum comparatione.	142.
Art: I. De persona Patris & Filii.	142.
Quæ: 1 ^a . Utrum competat esse Patri principium?	142.
Quæ: 2 ^a . Quæ sunt præcipua nomina, quibus insignitur secunda persona? Insuæ ex quarum rerum cognitione Verbum procedat à Patre?	142.
Art: II. de Persona Spiritus S.	148.
§. I. Errores circa hanc materiam recensentur, ubi de errore Græcorum, unde originem habet?	148.
§. II. Utrum Spiritus S. procedat à Filio?	151.
§. III. Solvantur argumenta Græcorum. Et	158.
Quæ: 1 ^a . Imò: Utrum recte dicatur Spiritus S. procedere à Patre per Filium?	161.
Quæ: 2 ^a . Utrum S. Spiritus per se ratione proprietatis personalis potat procedere à duabus personis?	161.
Quæ: 3 ^a . Utrum si Spiritus S. non procederet à Filio, adhuc distingueretur ab illo?	161.
Quæ: 4 ^a . Cum Pater & Filius unum sint principium Spiritus S. pro quo supponit principium seu Spirator?	163.
§. IV. Utrum particula Filioque iure sit addita Symbolo Nicæno - Constantin. ?	164.
§. V. De variis nominibus Spiritus S.	169.
DIGRESSIO Historica: Quando particula Filioque addita fuit symbolo?	173.
Art: III. De comparatione divinarum personarum ad essentiam, ad proprietates personales, ad actus notionales, ad se invicem, & ad creaturas	177.
§. I. De comparatione personarum ad essentiam	177.

I N D E X

Quar. iud: Utrum nomina essentialia, quæ essen- tiam nudè significant, absq; insinuatione perso- narum prædicentur singulariter de tribus per- sonis?	177.
Quar. 2dd: Utrum nomina essentialia convenienter approprientur personis?	178.
§ II. De comparatione personarum ad relationes et ad actus notionales.	179
Quar. iud: Utrum in divinis relatio sit idem ac persona?	179.
Quar. 2dd: Utrum actus notionales præintelligan- tur proprietatibus seu relationibus?	180.
Quar. 3td: Utrum actus notionales sint volunta- rii?	180.
§ III. De comparatione personarum ad invicem.	182.
Quar. iud: Utrum personæ divinæ sint sibi coa- quales?	182.
Quar. 2dd: Utrum in divinis personis sit ordo na- turæ?	182.
Quar. 3td: Utrum admittenda sit divinarum per- sonarum circuminfectio?	183.
§ IV. De Missionibus divinarum personarum.	184
Quar. iud: Utrum alicui divinæ personæ conveni- at mitti?	184.
Quar. 2dd: Utrum missio sit æterna, aut tempo- ralis?	185.
Quar. 3td: Utrum missio invisibilis divinarum personarum sit solum secundum donum sanctifi- cantis gratia?	186.
Quar. 4td: Utrum per missionem invisibilem divinæ personæ fiant substantialiter præsentia ani- mæ?	187.
DISSERTATIO VI. De omnipotentia Dei quan- tum ad processionem creaturarum ab ipso in com- muni.	188.
Art. I. Utrum omne ens sit effectivè à Deo?	188.
Art. II. De modo processionis rerum à Deo, quæ est creatio.	192.
Art. III. Utrum solus Dei sit creare?	195.
DISSERTATIO VII. De omnipotentia Dei quan- tum ad productionem Angelorum.	197
Art.	

I N D E X

<i>Art: I. Utrum dentur Angeli?</i>	198
<i>Art: II. Utrum Angeli possidere possint corpora?</i>	204
<i>Art: III. Utrum Angeli sint immateriales & incorporei?</i>	211.
<i>Art. IV. Utrum Angeli per Hierarchias & ordines distinguantur?</i>	218.
<i>Petes Quomodo Angeli inter se differant?</i>	223.
<i>Art: V. De operatione Angelorum.</i>	224.
<i>§. I. De loco Angelorum.</i>	224.
<i>Petes 1mo: Utrum Angeli sint in loco?</i>	224.
<i>Petes 2do: Quomodo sint in loco?</i>	224.
<i>Petes 3to: Per quid Angeli sint in loco?</i>	225.
<i>Varia consellaria.</i>	226.
<i>§. II. Num Angeli aliquando assumpserint corpora vera?</i>	227.
<i>Petes: Quomodo discernenda sint veræ apparitiones à metaphoricis?</i>	229.
<i>Consellaria</i>	230.
<i>§. III. De cognitione Angelorum.</i>	231.
<i>Petes 1mo: Utrum Angeli indigeant speciebus ad se & alia à se cognoscenda?</i>	231.
<i>Petes 2do: Utrum hæc species sint Angelo congenitæ & connaturales?</i>	232.
<i>Petes 3to: Utrum omnes Angeli habeant species æquales?</i>	232.
<i>Petes 4. Num res Angeli naturaliter cognoscant? Ubi agitur de cognitione matutina & vespertina.</i>	232.
<i>Petes 5to: Quomodo unus Angelus alteri loquatur</i>	234.
<i>Consellarium.</i>	234.
<i>Art: VI. De operatione Angelorum in statu gratiæ & gloriæ.</i>	235.
<i>§. I. De gratia Angelorum.</i>	235.
<i>Petes 1mo: Utrum Angelus indigneretur gratia actuali ad hoc ut se converteret ad Deum, ut obiectum supernaturalis beatitudinis?</i>	235.
<i>Petes 2do: Utrum Angeli fuerint creati in gratia sanctificante?</i>	236.
<i>Petes 3to: Utrum Angelus in sui creatione receperit gratiam per motum, seu consensum liberi arbitrii</i>	237
<i>Petes 4to: Utrum Angeli receperint gratiam secundum</i>	237

I N D E X

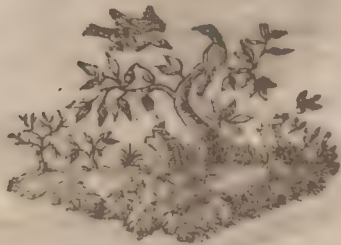
dum quantitatem suorum naturalium?	238.
§ II. Utrum Angeli promeruerint suam beatitudinem?	239.
Petes: Quomodo Angeli meruerint beatitudinem?	243.
§ III. Utrum Angelus post unum actum perfecte meritorum latum habuerit beatitudinem?	244.
Petes imo: Quot instantibus completa fuerit via Angelorum?	245.
Petes 2do. Quamdiu duraverit quodlibet ex his duobus vel tribus instantibus?	247.
Art: VII. De culpa Angelorum & poena.	248.
§ I. De culpa Angelorum.	248.
Petes imo: Quod fuit primum peccatum Angelorum?	248.
Petes 2do: Circa quod objectum primo superbiuit Angelus?	248.
Petes 3to: Utrum supremus inter peccantes fuit supremus inter omnes?	250.
Petes 4to. Utrum peccatum primi Angeli fuerit causa aliis peccandi?	250.
Petes 5to. Utrum tot Angeli peccaverunt, quot remanserunt?	250.
§ II. De poena daemonum.	251.
Petes imo. Utrum daemones sint excecati?	251.
Petes 2do. Utrum daemones sint obstinati in malo?	251.
Petes 3to. Unde protenat haec obstinatio? Et quomodo peccant in eo statu?	252.
Petes 4to. Utrum sit dolor in daemonibus?	253.
Petes 5to. Utrum ignis inferni sit materialis?	254.
Petes 6to. Quomodo daemones igne corporeo cruciantur?	254.
Art: VIII. De missione bonorum Angelorum & Custodia?	255.
§ I. Utrum Angeli mittantur in Ministerium?	255.
Petes: An omnes Angeli mittantur in Ministerium?	256.
§ II. De custodia bonorum Angelorum.	259.
Petes imo. Utrum homines ab Angelis custodiantur?	259.
Petes 2do. Utrum singuli homines a singulis Angelis custodiantur?	260.
Petes 3to. Quae sunt officia S. Angelorum erga nos?	261.

I N D E X

<i>Petes 4to. Utrum S. Custodes suos clientes quandoque deserant?</i>	261
<i>Petes 5to. Utrum daemones impugnent homines?</i>	262
<i>Petes 6to. Utrum sit cuique suus Angelus malus ad exercitium, sicut est cuique bonus ad custodiam?</i>	262
DISSERTATIO VIII. De Omnipotentia DEI in opere sex dierum.	
<i>Art: I. De diebus creationis mundi.</i>	263
§ I. De opere primæ diei.	264
§ II. De opere secundæ diei.	265
§ III. De opere tertiæ diei.	267
§ IV. De opere quartæ diei.	268
§ V. De opere quintæ diei.	269
§ VI. De opere sextæ diei.	270
<i>Art: II. De homine, quantum ad animam.</i>	271
§ I. Utrum anima rationalis creatur vel traducatur a parentibus?	271
§ II. Utrum animæ fuerint creatæ ante corpora?	273
§ III. An & quomodo homo ad imaginem DEI est factus?	274
<i>Art: III. De conditione primorum parentum quantum ad corpus.</i>	276
§ I. De formatione corporis Adæ.	276
§ II. De formatione corporis Evæ.	278
<i>Petes 1mo. An narratio de formatione mulieris Gen: 2. intelligenda sit in sensu proprio & literali?</i>	278
<i>Petes 2do. Quando Eva fuit producta?</i>	279
<i>Petes 3to. An fuerat conueniens Evam formari ex viro & costa viri?</i>	279
<i>Art: IV. De conditione primorum parentum in statu innocentie, quantum ad conservationem individui & speciei.</i>	281
§ I. Utrum homo in statu innocentie fuerit immortalis?	281
<i>Petes 1mo. Unde homini proveniebat hæc immortalitas?</i>	281
<i>Petes 2do. Quibus cibis usi fuissent homines in statu innocentie?</i>	282
§ II. Utrum in statu innocentie fuisset generatio	ad

I N D E X

ad multiplicationem hominum?	-	283
Art: I ^a . De conditione prolis generandæ in statu innocentia.	-	284
Art: VI. De loco hominis innocentis nempe Paradiso.	-	287
§ I. Utrum Paradisus sit locus corporæus?	-	287
§ II. Utrum Paradisus terrestris sit locus particularis & ubi situs?	-	291
Art: VII. Utrum etiam nunc existat Paradisus terrestris?	-	296
Art: VIII. De ligno scientiæ boni & mali.	-	300
Art: IX. A quo fuit Eva tentata, ut manducaret de vetito ligno?	-	302.
Art: X. De peccato primorum parentum eiusque pœna Quomodo intelligendum, quod Apost: 1. ad Tim: 2. dicit: Adam non est seductus, mulier autem seducta in prævaricatione fuit?	-	306.

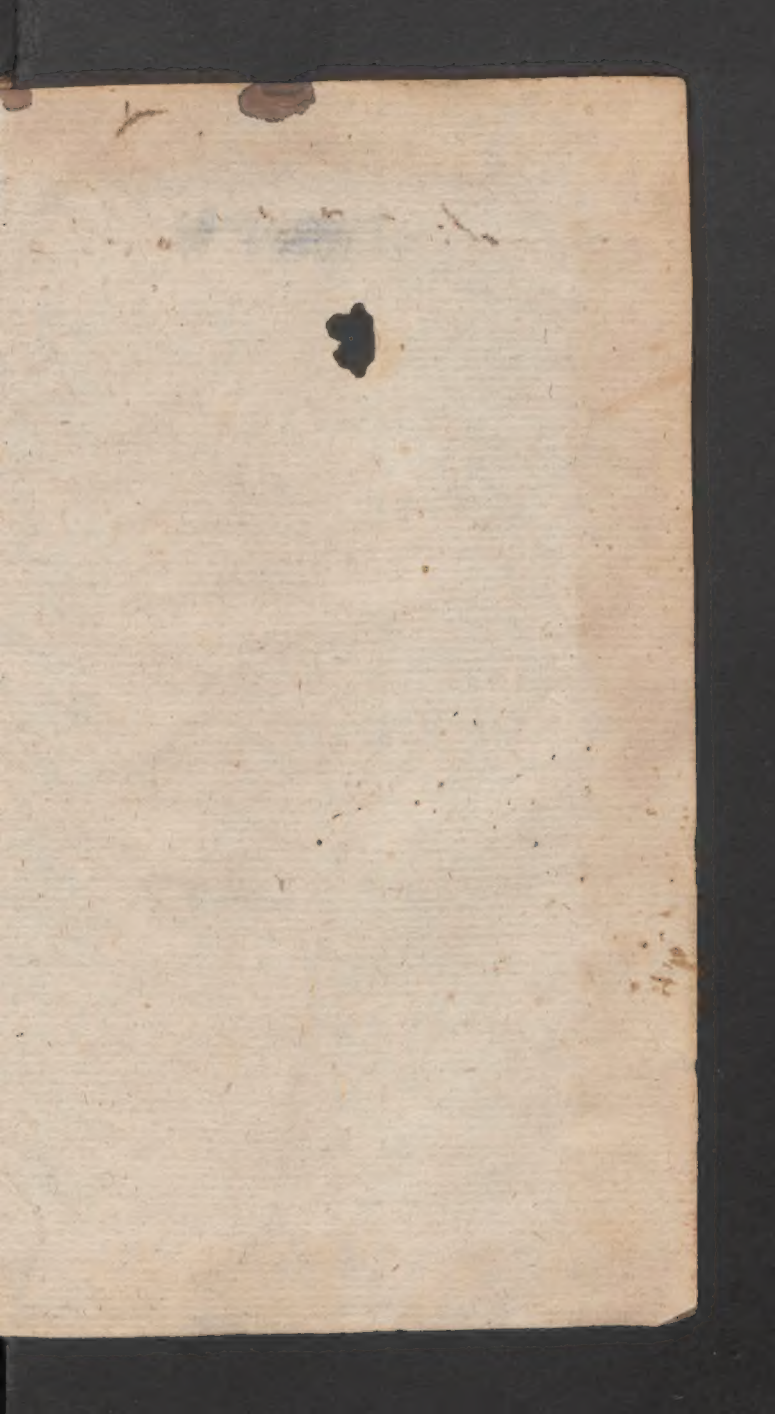


Errata-

lege:

Pag: 16. ŷ.	1. pronuntiare	prænuntiare.
Pag: 22. ŷ.	6. sed:à	sede à
Pag: 26. ŷ.	10. impugnet	impugnant.
Pag: 31. ŷ.	6.ambitiosis semis	ambitiosissimis
Pag: 32. ŷ.	2. Vidi	Vide.
Pag: 48. ŷ.	21. propnesior	propensior.
Pag: 71. ŷ.	28 definitiosum	definitionum
Pag: 73. ŷ.	23 conciliater	concilialiter.
Pag: 95. ŷ.	2 goneranti	generanti
Pag: 99. ŷ.	3 de ratione	de ratione
Pag: 100. ŷ.	28 vi villus	vi illius.
Pag: 103. ŷ.	11 nostro casu	nostro casu
Pag: 106. ŷ.	79. dispartas	disparatas
Pag: 109. ŷ.	26 perexisten:	per existentiam.
Pag: 112. ŷ.	3. Unaquè	Unaquæquè
Pag: 118. ŷ.	17 intellectnalis	intellectualis.
Pag: 122. ŷ.	9 nantum	tantum
Pag: 131. ŷ.	13. inteillexisse	intellexisse.
Pag: 132. ŷ.	15. filiatione	filiatione.
Pag: 134. ŷ.	12. suppositatæ	suppositæ
Pag: 150. ŷ.	29. desinita	definita.
Pag: 168. ŷ.	25 peprevatæ	depravatæ
Pag: 170. ŷ.	19. prorium	proprium
Pag: 174. ŷ.	15 pro suppositio	pro supposito
Pag: 178. ŷ.	7. ut sumpotu	ut supponit
Pag: 184. ŷ.	12 filium suum	filium suum
Pag: 187. ŷ.	21 inv si ilem	invisibilem.
Pag: 191. ŷ.	5 à sine	â.sine.
Pag: 217. ŷ.	18. Danieli	Danielis
Pag: 219. ŷ.	inferviunt	inserviunt
Pag: 222. ŷ.	12 Hierachias	Hierarchias,
Pag: 225. ŷ.	22. Aglus	Angelus
Pag: 244. ŷ.	11. vita	Via
Pag: 259. ŷ.	17 interepatur	interpretatur
Pag: 290. ŷ.	28. peccaturus	peccaturos

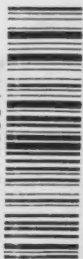




Dominicus Hieronymus
a Tavoroli

Matthias Weller
Jacobus Touronki

Biblioteka Jagiellońska



std0027171

